

Spravodaj c 134

+++++

Motto 34: „Zdroj slovenského ľudového umenia je nevyčerpatelný, slovenskej piesni treba len slovenského Griega, aby vzbudila nadšenie celého hudobného sveta...“

R.W.Seton-Watson (Scotus Viator)

+++++

- v stredu 29. 6. 2011 o 17.00 hod. sa uskutoční v prednáškovej miestnosti u Saleziánov na rohu Záhradníckej a Miletičovej ulice prednáška muzikológa PhDr. Miroslava Demka z príležitosti roka Franza Liszta v rámci cyklu Slovensko 2011, ktoré organizuje I. MO Matice slovenskej v Bratislave Staré mesto.

+++++

na zasadnutí mestského zastupiteľstva vo štvrtok (30. 6.) bude bod c. 15 **Návrh na riešenie budúcnosti PKO a nábrežia**. Srdečne vas nan pozývame, bude to vzrusujúci zážitok. Navyše aj veľmi užitočný - rokovanie MsZ staci zážit len raz-dvakrát a hneď je človek v obraze :-)

Na základe výrazného výsledku nedávnej verejnej diskusie* **primátor predkladá návrh na zachovanie budov PKO** slúžiacich kultúre. Keďže ďalším výsledkom diskusie bola aj preferencia dohody s investorom, **ma to aj svoje úskalía**. Primátor prezentoval tri možnosti: dve ústretové voči investorovi - 1) buď zburanie komplexu budov slúžiacich športu a VUVH (na opačnej strane od hlavného vchodu), 2) alebo čiastočne zburanie oboch komplexov. 3. možnosťou je zachovanie celého areálu a sudenie sa s investorom, spoločnosťou Henbury Development (HD), za ktorou stoja J&T a Cresco Group.

Sme veľmi radi - a považujeme to čiastočne aj za svoj úspech - že **napriek katastrofálnym aktivitám exprimátora Durkova** sa dnes samospráva realne snaží zachovať aspoň časť PKO a diskutuje s verejnosťou o systémových otázkach dunajského nábrežia. Na druhej strane, väčšina odborníkov a odbornícok sa na nedávnom workshope zhodla, že urbanistické a pamiatkové hodnoty má areál PKO ako celok, teda vrátane jeho športovo-vodohospodárskej časti. Jej likvidácia by úplne zdegradovala zvyšnú kultúrno-spoločenskú časť. Vrelo odporúčam precíťť alebo vypočuť si aspoň niektoré diskusné príspevky z workshupu - nájdete ich na webe mesta:

http://www.bratislava.sk/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=700000&id_ktg=11006460&p1=11044540

V ľavom menu hore nájdete aj ďalšie vystúpy z celej verejnej diskusie.

Aj my v iniciatíve *Bratislava otvorená* presadzujeme zachovanie celého areálu. Podľa nášho názoru by samospráva mala byť oveľa akčnejšia a neprispôbovať sa príliš investorovi, ktorý dosiel k pozemkom PKO necestnými praktikami, po celý čas ignoruje verejnosť a robí nátlak na samosprávu. Na základe konzultácií s právnikmi sme presvedčení, že výhliadky mesta v prípadnom súdnom spore sú oveľa lepšie, než sa HD snaží sugerovať verejnosti.

Rozhodovanie zastupiteľstva bude teda veľmi napínavé a najmä dolezité. Je žiaduce, aby sa udialo pred zrakmi širokej verejnosti. Preto by sme boli veľmi radi, keby ste prišli na zasadnutie MsZ. Úplne najlepšie by bolo, keby ste sa prihlásili aj do diskusie k bodu o PKO a povedali svoj názor na vec.

Verejnost diskutujúca ku konkrétnemu bodu má na vystúpenie 3 minúty, vystúpenie musí najprv schvaliť zastupiteľstvo. Prihlasuje sa písomne vopred (prip. počas daného bodu rokovania) u pani z organizačného oddelenia magistrátu. Možno vystúpiť aj na konci rokovania v bode Rozne, vtedy je to 6 minút a bez schvalovania (ale väčšinou už "po funuse").

Zasadnutie začína o 8,30 v Zrkadlovej sieni Primaciálneho palaca a (ako každé rokovanie MsZ) je verejné. Da sa len odhadnúť, kedy príde na rad bod c. 15 - zrejme nie skor ako okolo obeda. Program rokovania je na webe mesta:

http://www.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700000&id=11028741&p1=11030733

Ak by ste mi počas rokovania poslali SMS, (0905 271 888) môžem vás informovať, pri ktorom bode sa program práve nachádza - môžete prísť odhadom práve na bod c. 15 :-)

Verím, že sa vo štvrtok uvidíme a dáme našim zástupcom a zástupkyňiam v samospráve jasne najavo (hoci aj plagátmi), že nám záleží na tom, ako o PKO a dunajskom nabreží rozhodnú. Aj vďaka vašej podpore sme významne zvrátili takmer stratenu kauzu. Dobrá vec sa musí podariť - ide o to, spojiť sily a nenechať sa zastrašiť silackými recami či neferovými činmi :-)

Prosím, sirte túto informáciu medzi svojimi známymi.

Zelam vám pekný deň,
Lubica Trubiniová + BAO

* Pozn.:

Záverca správa - prieskum FOCUSu:

http://www.bratislava.sk/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=700000&id_ktg=11006466&p1=11044090

Napr.:

- až 47 % respondentov/iek je za zachovanie celého PKO!
 - ďalších 28 % je za zachovanie častí PKO
 - takže vlastne tri štvrtiny opýtaných (47 + 28 = 75 %) sú proti zburaniu celého PKO, pripúšťajú najvyššie zburanie jeho častí
- Atd.

Na webe mesta je veľa zaujímavých informácií ku kauze PKO. Ďalšie nájdete na našom webe <http://www.pko.estranky.sk> - napr. aké pekne by PKO mohlo byť, keby ho samospráva nenechala vziať ani zničiť:

<http://www.pko.estranky.sk/fotoalbum/prezentacia-pko-alternativa-a/prezentacia-pko-alternativa-a>

+++++

- TLAČOVÁ SPRÁVA k podujatiu Stredoveké dni a noci na hrade Modrý Kameň

1.- 3. júl 2011

V dňoch 1. - 3. júla 2011 sa na hrade Modrý Kameň uskutoční podujatie s názvom „Stredoveké dni a noci na hrade Modrý Kameň“. Na podujatí zažijete nevšednú stredovekú

atmosféru v duchu rytierskych súbojov, sokoliarskych vystúpení, orientálnych tanečnic i

rozprávkového lesa.

Počas trojdňového podujatia na nádvorí hradu uvidíte 8 rôznych šermiarskych predstavení,

rytierske súboje, ohňovú šou, orientálne i dobové tance, ale aj prehliadku historických palných

zbraní. Sokoliari Vám predstavia toto historické povolanie s prezentáciou svojich dravcov ako

napríklad orliak morský, orol stepný, výr skalný, belaňa tundrová, Harrisov jastrab, sokol rároh, sup

bielohlavý alebo krkavec čierny. Pútavé prezentácie na hradnej zrúcanine sú spojené s ukázkami

preletov a útokov dravcov, možnosť pristátia dravca na ruke a fotografovanie sa s dravcami.

Lukostrelci v hradnej priekope z vás urobia drakobijcov, vyskúšate si stredoveké remeslá, napríklad

výrobu krúžkovej výzbroje, písanie husím brkom či pečatenie historických listín. V parku sv. Anny

absolvujete skúšku obratnosti na stredovekých prekážkach, skúšku šikovnosti pri šermiarskom

stanovišti, skúšku spolupatričnosti pri dobovej tímovej hre, ale aj skúšku odvahy v hradnej pivnici.

Ochutnáte stredovekú kuchyňu, pečené prasa, tradičné lokše i opojné nápoje.

Podujatie sa začne v piatok od 17:00, pokračovať bude v sobotu celý deň a v nedeľu v dopoludňajších hodinách. Viac informácií v priloženom plagáte, na www.snm.sk,

www.virfortis.eu,

www.sokoliarstvo-kanat.sk, alebo na 0918 999 609, 0905 118 586 a 0917 086 568.

Mgr. Jaroslav Hanko

referent pre múzejnú pedagogiku

SNM – MBKaH

hrad Modrý Kameň

Program:

PIATOK 1. júl 2011

17:00 Šermiarska scénka

18:00 Sokoliarske predstavenie

19:00 Prastaré zloby - humorná scénka

19:30 Dobové tance

20:30 Ohňová šou

SOBOTA 2. júl 2011

Pečené prasa a stredoveká kuchyňa

Historický tábor, lukostreľba

09:00 Cesta rozprávkovým lesom

09:45 Šerm: Prastaré zloby - jednanie 1

10:00 Orientálny tanec

10:45 Šerm: Prastaré zloby - jednanie 2

11:30 Sokoliarske predstavenie

12:30 Šerm: Žán, dnes budeš líška

14:00 Orientálny tanec
14:30 Šerm: Píšťalička
15:00 Dobový tanec
15:30 Sokoliarske predstavenie
17:00 1. strelecký oddiel
19:00 Orientálny tanec
20:30 Dobový tanec
22:00 "Plamenná válka" - Ohňová šou
Dracula

NEDEĽA 3. júl 2011

09:00 Orientálne tance
09:30 Šermiarske akčné scény
10:15 Prehliadka dravcov
11:00 Sokoliarske predstavenie
12:00 Rytiersky turnaj

VSTUPNÉ:

Dospelí 4 €, Deti 2 €

(piatok, nedeľa)

Dospelí 7 €, Deti 3 €

(sobota)

Permanentka na tri dni:

Dospelí 10 €, Deti 5 €

+++++

ČO JE NEOLIBERALIZMUS?

Elizabeth Martinez a Arnaldo Garcia

*Pod neoliberalizmom chápeme taký typ ekonomickej politiky, ktorý sa rozšíril počas uplynulých dvadsiatich piatich rokov. Aj keď sa tento termín v bežnej reči nevyskytuje príliš často, základný účinok neoliberalnej politiky v rôznych častiach sveta je jasne čitateľný – **bohatí sa stávajú bohatšími a chudobní chudobnejšími.***

“Liberalizmus” sa v širšom slova zmysle týka politiky, ekonomiky, ba i náboženstva. Politický liberalizmus sa v rámci občianskej verejnosti v USA všeobecne považuje za stratégiu prevencie sociálnych konfliktov a zároveň za progresívnejší politický smer v porovnaní s konzervatívnou či pravicovou politikou. Ekonomický liberalizmus je však niečo celkom iné. Konzervatívni politici, ktorí proklamujú jasnú opozíciu voči “liberálom” - majú na mysli politických liberálov - nemajú v skutočnosti žiadne problémy s ekonomickým liberalizmom, vrátane neoliberalizmu.

Predpona “neo” naznačuje, že hovoríme o novom druhu liberalizmu. Aký bol teda ten starý typ? Liberálna ekonomická škola sa preslávila v Európe po tom, čo anglický ekonóm Adam Smith vydal v roku 1776 knihu s názvom *Bohatstvo národov* (The Wealth of Nations). **Smith a ďalší ekonómovia presadzovali zrušenie zasahovania štátu do ekonomických záležitostí. Žiadne obmedzovanie výroby, žiadne obchodné bariéry, nijaké clá - voľný obchod bol podľa nich najlepšou cestou rozvoja národnej ekonomiky. Tieto predstavy boli liberálne v tom zmysle, že popierali akúkoľvek kontrolu.**

Takáto aplikácia individualizmu podporovala “voľné” podnikanie, “voľnú” súťaž - čo, ako sa už nespočetnekrát ukázalo, pre majiteľa súkromnej firmy znamená voľnú cestu k ziskom.

Ekonomický liberalizmus prevládol v USA v 19. a v prvých desaťročiach 20. storočia. **Až kríza v 30-tych rokoch tohto storočia priviedla ekonóma Johna Maynarda Keynesa k teórii, ktorá spochybnila liberalizmus ako najlepší politický systém pre kapitalistov.** Tá v zásade tvrdila, že pre rast a rozvoj kapitalizmu je nevyhnutná plná zamestnanosť, ktorú možno dosiahnuť len intervenciami vlád a centrálnych bánk v záujme zvyšovania zamestnanosti. Keynesova teória mala kľúčový vplyv na politiku prezidenta Roosevelta známu ako *New Deal*, ktorá skutočne zlepšila životy mnohých ľudí. Všeobecne sa rozšírilo a prijalo presvedčenie, že vláda má podporovať verejné blaho.

Avšak kríza kapitalizmu v uplynulých 25 rokoch, ktorá sa premietala do stále klesajúcej miery ziskov, inšpirovala predstaviteľov najvplyvnejších korporácií k revízii podstaty ekonomického liberalizmu. Zatiaľ čo Smith hovoril o trhu malých výrobcov a malých spotrebiteľov bez monopolov a štátnych subvencií, v ktorom dopyt ovplyvňujú prirodzené potreby ľudí a kapitál je lokalizovaný v konkrétnom mieste, hlavným cieľom dnešných neoliberalov je presný opak. **Neoliberalizmus sa usiluje o dereguláciu medzinárodného obchodu, t.j. maximálnu demontáž regulačných kompetencií národných vlád v prospech nadnárodných súkromných obchodných spoločností s cieľom umožniť ich nekontrolovateľný pohyb z miesta na miesto podľa toho, aké priame i nepriame zvýhodnenia im tá-ktorá krajina poskytne a bez akéhokoľvek ohľadu na lokálne potreby.** To je skutočným obsahom predpony “neo” v termíne neoliberalizmus. S prudko sa rozvíjajúcou globalizáciou kapitalistickej ekonomiky sa v súčasnosti stávame aj svedkami šírenia neoliberalizmu v globálnom merítku.

Pamätnú definíciu tohto procesu vyslovil generál Marcos na Medzikontinentálnom stretnutí za humanizmus a proti neoliberalizmu, organizovanom Zapatistami v auguste 1996 v mexickom Chiapas, keď povedal: “Pravica nám ponúka, aby sme svet zmenili na jeden veľký supermarket, kde by si v jednej sekcii mohli kúpiť Indiánov, v druhej ženy...”. Do svojho prejavu mohol ešte dodať deti, imigrantov, zamestnancov alebo hoci celú krajinu ako Mexiko.

Charakteristickými črtami neoliberalizmu sú:

1. Diktát trhu. Oslobodenie “voľného”, t.j. súkromného podnikania od akýchkoľvek vládných obmedzení bez ohľadu na spoločenské následky. Otvorenie národných ekonomík medzinárodnému trhu a zahraničným investíciám v ešte väčšej miere, než zabezpečili už existujúce dohody o voľnom obchode s drastickými spoločenskými a ekologickými dopadmi (napr. NAFTA). **Znižovanie miezd deunionizáciou zamestnancov a rušením ich práv, ktoré si vydobyli v**

dlhoročných zápasoch. Zrušenie kontroly nad tvorbou cien. V konečnom dôsledku, absolútna voľnosť pohybu kapitálu, tovaru a služieb. Aby nás presvedčili, že je to pre nás dobré, neoliberalí tvrdia: “Neregulovaný trh je najlepšou cestou k vyššiemu ekonomickému rastu, z ktorého budú mať nakoniec úžitok všetci.” Teda čosi ako Reaganova *trickle-down economy* (ekonomika, z ktorej má rastúce bohatstvo najbohatších postupne “presakovať” zhora nadol). Bohatstvu sa však do suterénov spoločnosti akosi nechce.

2. Krátenie verejných výdavkov na sociálne služby, predovšetkým na vzdelávanie a zdravotníctvo. Oslabovanie sociálnej siete, redukcia financovania infraštruktúry (napr. verejnej dopravy, dodávok vody, atď.), a to opäť v mene idey znižovania úlohy štátu. Neoliberalí však pravdaže nie sú proti vládnym subvenciám a poskytovaniu daňových i nedaňových zvýhodnení pre súkromný biznis, v chudobných krajinách najmä pre veľkých zahraničných investorov.

3. Deregulácia. Obmedzovanie zasahovania štátu všade tam, kde by to mohlo ohroziť zisky súkromných firiem, vrátane takých oblastí, akými sú ochrana bezpečnosti práce či životného prostredia.

4. Privatizácia. Predaj štátnych podnikov, tovarov a služieb súkromným investorom. Týka sa to bánk, kľúčového priemyslu, železníc, diaľnic, na ktorých sa vyberá mýto, elektrární, škôl, nemocníc, vodárenských zariadení, atď. Hoci sa zvyčajne privatizuje v mene zvyšovania efektivity (ktorá je často vzhľadom na kvalitu riadenia štátnych podnikov naozaj potrebná), **privatizačné procesy vedú k ďalšej koncentrácii bohatstva v rukách niekoľkých mocných a k zdraženiu základných životných potrieb obyvateľstva.** Preto boj o privatizačný koláč takmer neodmysliteľne sprevádzajú korupčné škandály.

5. Eliminácia konceptu “verejnoprospešnosti” a “komunity” a ich nahradenie pojmom “individuálna zodpovednosť”. **Tlak na najchudobnejších ľudí v spoločnosti, aby sami hľadali riešenie svojich problémov prameniacych z nedostatočného zdravotného zabezpečenia, vzdelávania a sociálnej starostlivosti a v prípade zlyhania ich obviníť z lenivosti a neschopnosti.**

Celosvetovo je neoliberalizmus presadzovaný vplyvnými inštitúciami typu Medzinárodného menového fondu, Svetovej banky, medzinárodných rozvojových bánk či Svetovej obchodnej organizácie. **Chile** je prvou krajinou, v ktorej bolo možné sledovať účinky čistej neoliberalnej politiky v praxi v období po puči podporovanom CIA, ktorý v roku 1973 zvrhol demokratický režim Salvadora Allendeho. Nasledovali ďalšie krajiny. **Najhoršie dopadlo Mexiko, v ktorom sa v prvom roku platnosti dohody NAFTA znížili mzdy o 40 až 50%, pričom životné náklady vzrástli o 80%. Skrachovalo vyše 20 tisíc malých a stredných podnikov a vyše tisíc**

štátnych podnikov v Mexiku bolo privatizovaných. Istý mexický vedec charakterizoval neoliberalizmus ako **“neokolonizáciu Latinskej Ameriky”**.

V USA neoliberalizmus rozrúša sociálne a environmentálne programy (napr. legislatívu), o ktoré tamojšia občianska spoločnosť tvrdo bojovala niekoľko desaťročí. Jeho čistým prejavom je tzv. **“Zmluva o Amerike”**, s ktorou prišla Republikánska strana. **Protagonisti tohto dokumentu sa nekompromisne zasadujú za zrušenie systému sociálnych a iných zákonov, ktorého zmyslom je chrániť deti, mládež, ženy, menšiny a prírodu. Snažia sa presvedčiť verejnosť, že je v záujme každého “striasť vládu z vlastných pliec”, pričom skrytým zámerom je práve likvidácia jej kompetencií regulovať negatívne pôsobenie súkromného biznisu.**

Poznámka: pôvodný text bol upravený. Preklad: Helena Zamkovská, 1999.

+++++

Neoliberalizmus

Funguje to takto : najprv rabovači idú pre „teoretický“ výklad svojho rabovania a kradnutia k „renomovaným ekonómom“, títo im spravia po vzore Keynesa totálne Talmudický a Kabalistický výklad ekonomických opatrení, ktoré potrebujú zaviesť na orabovanie štátu. Potom prídu do slobodnej demokratickej krajiny, ak nemôžu priamo za úplatok kúpiť poslancov v parlamente,- tak bohato vyfinancujú politické strany a dosadia do parlamentu a vlády svojich Dzurindov, Mečiarov, Ficov, Bugárov, Slotov, Kadehákov atď. a začne rabovanie celého Národa.

Neo - liberalizmus - časť tretia : John Maynard Keynes - zakladateľ „Modus Operandi“ neo - liberalizmu.

Január 1933 – Nemecko: konšternácia !

Konšternácia je z latinského : consternātiō, čo znamená zdesenie, zmätok, alarm, teror, strach, panika, hrôza.

Keynes, ako aj jeho všetci baróni, grófi, princovia a Rothschildovci v celej úžerníckej internacionále, od konca vojny veľmi pozorne pozorovali dianie v Nemecku. V súkromí sa debatovalo len o Gottfriedovi Federovi, jeho doktríne proti “otroctvu úrokov“ a jeho Národných socialistoch, ktorých skrátene volali : Nacisti (z nemeckej skratky Nazi). A teraz, keď v Januári 1933 Nacisti sa dostali k moci, všetkých zachvátila absolútna konšternácia. Vy, ktorý ste neznali veci, sa môžete opýtať: a keď sa v roku 1922 v Taliansku dostali k moci fašisti, neboli títo istí ľudia vtedy zachvátení takou istou konšternáciou? Odpoveď je : absolútne nie! **Taliansky fašisti nemali Federovu doktrínu proti „otroctvu úrokov“ ako Nacisti.**

Fašizmus.

Do dnešného dňa si ľudia pletú Nacizmus s Fašizmom a to preto, lebo Národný Socializmus po zavraždení Ernesta Roehma v roku 1934 bol ekonomicky zfašizovaný. **Ekonomický Fašizmus je primitívna chrematistika, ktorá uznáva zarábanie peňazí**

bez práce, ako niečo normálne . Nacizmus, opačne, považuje zarábanie peňazí bez práce, ako niečo nenormálne, ako niečo, čo je absolútne proti prírode. Ale, najväčší rozdiel medzi Fašizmom a Nacizmom je rasizmus. Rasizmus Národného Socializmu je viac ako náboženstvo : je to vôľa stvoriť ľudstvo znovu, dotiahnuť evolúciu človeka do absolútnej perfektnosti v súlade s Ideou (Formou-Vzorom), ktorý generoval sám Demiurgos - Stvoriteľ Vesmíru. Taliansky Fašizmus, nie len že nebol rasistický, dokonca povoľoval „talianizáciu“ v kolóniách, ak ste prisahali vernosť „il Duce mu“. Tak isto, židia mali povolené členstvo vo Fašistickej strane, a v Líbyi, arabi, boli tiež členovia Fašistickej strany prostredníctvom Moslimského Zväzu Liktorov. Vo východnej Afrike, černosi, mali povolené slúžiť s Talianmi v MVSN Koloniálnej Milícii. Preto, keď Mussolini sa dostal k moci, Keynes a Rotschildovci boli nadšení, lebo videli, že vlastne Mussolini dal do praxe ich vlastné „primitívne chytráčenje“, o ktorom v Anglicku Rotschildovci, po skončení prvej svetovej vojny, len snívajú.

Keynes a všetci Rotschildovci boli zachvátení obdivom, uznaním a závišťou (pozri späť na: Neo -liberalizmus - časť druhá: Čas tlačenia „ničím“ nekrytých peňazí. - odstavec s názvom - Primitívne chytráčenje), keď v súlade s týmto „primitívnym chytráčením“ Mussoliniho vláda začala miňať peniaze a tak dávať do EXISTENCIE (do obehu) peniaze na platenie úrokov, dividend a ostatných ničotností - ktoré ináč, nikto, nikdy do obehu nedá a preto nikdy NEEEXISTUJÚ!

Všetci Rotschildovci hovorili a vyzývali Keynesa : ...no vidíš, mal by si vymyslieť, ako tento Fašistický ekonomický systém zaviesť do našej parlamentnej demokracie, a sme zachránení !

Fašistický idioti.

Po nástupe Mussoliniho, v roku 1922, Talianska centrálna banka začala z pumpovaním peňazí do ekonomiky a tak nikto už neskrachoval pre deficit peňazí v ekonomike. Potom Taliansky chrematistickí začali tiež investovať svoj “kapitál”, lebo videli, že na platenie úrokov, dividend a ostatných ničotností je dostatok peňazí v ekonomike. Takto začal „boom“ (rozkvet) v Talianskej ekonomike.

Ale títo Fašistický idioti , nechápali, alebo ignorovali, že keď v ekonomike povolia, aby si niekto odsával zisky, vo forme úrokov, dividend ,alebo iných ničotností, že v ekonomike sa zákonite vytvorí inflácia. Aj keď mali zavedenú progresívnu daň a aj cenové a mzdové kontroly, tým inflácii nezabránili, lebo v tých cenách mali zamontovaný zisk, dividendy, úroky a ostatné ničotnosti, tak potom s takými cenovými kontrolami si len garantovali infláciu.

Tragédia Talianskych, ale vlastne, všetkých Fašistov je v tom, že nechápu, alebo ignorujú skutočnosť, že úroky vznikajú, keď musíme vrátiť viac, než sme si požičali. Dividendy a zisky vznikajú, keď musíme zaplatiť za výrobok viac, než stojí. Podstata úroku, dividendy a zisku je rovnaká: niekomu musíme platiť peniaze za NIČ! - čiže niekto nadobúda peniaze za NIČ ! A keď dovoľíme nadobúdanie peňazí za NIČ, tak dovoľíme znehodnocovať peniaze – teda INFLÁCIU!

Prečo cenové a mzdové kontroly nezabránia inflácii.

Keď potom sa rozhodneme zaviesť cenové a mzdové kontroly a myslíme si, že tým zabránime INFLÁCII, sme na OMYLE ! Tieto kontroly nemôžu zabrániť inflácii, ak v tých cenách ponecháme zamontované platby za úroky, dividendy a ďalšie

„vysávače“, cez ktoré je možné získať peniaze za NIČ.

Zavedením cenových kontrol sa dosiahne to, že ceny nebude možné zvýšiť, ale vysávanie peňazí za NIČ, do včkov **chrematistikov** ďalej pokračuje, aj keď sa nezvyšuje. Oni potom tieto neustále prichádzajúce peniaze získané za NIČ naďalej mŕňajú kupovaním ozajstných a hodnotných vecí, a tak neustále do ekonomiky pribúdajú peniaze, ale nepribúdajú žiadne ozajstné a hodnotné veci ! Tak zákonite inflácia (znehodnocovanie peňazí) pokračuje, napriek tomu, že ceny je zakázané zdvíhať a ostávajú stabilné a robotníkom platy sa tiež nedvíhajú, pretože na ne sú tiež uvalené mzdové kontroly.

Títo fašistický idioti nechápali, že počas 6000 rokov, keď peniaze boli zlato a striebro a niekto toto zlato a striebro získal za NIČ; že toto zlato a striebro stále malo hodnotu zlata a striebra! - aj keď bolo získané za NIČ, teda nestratilo hodnotu, ale papierové peniaze, ak sa systematicky a vytrvale niekým získavajú za NIČ, a potom sa za ne kupujú ozajstné a hodnotné veci, ktoré niekto iný vyprodukoval svojou prácou, tieto peniaze nadobudnuté za NIČ, sa zákonite znehodnotia – spôsobia infláciu.

Takže v

Taliansku sa dialo presne to, o čom Keyens a Rotschildovci v Anglicku len snívali : z jednej strany Mussolini pumpoval peniaze do ekonomiky a z druhej strany si chrematistickí tieto peniaze vysávali do svojich včkov za NIČ. No a takto to išlo až do roku 1926 – zákonite potom vznikla inflácia ako hrom, tak fašisti jednoducho prestali pumpovať peniaze do ekonomiky. No a keď to chrematistickí uvideli, tak aj oni prestali investovať svoje vlastné peniaze a celá ekonomika išla dole vodou. Nastal typický „bust“, (rozbitie) ekonomiky. Všetci rad radom začali krachovať. Medzi rokmi 1928 a 1932 produkcia klesla o 25% a do konca roku 1934 jedna tretina produkčných kapacít bola nevyužitá a k tomu pribudlo jeden milión nezamestnaných.

Toto si Keynes veľmi dobre všimol a zapamätal. On si jasne uvedomil, že pre ekonomiku jediné funkčné a správne riešenie aby nikdy už nedochádzalo k „boom“ and „bust“ -om, je to, čo navrhuje Gottfried Feder, teda bezúročná ekonomika, kde sa peniaze môžu získať iba zo zárobku a nie z „investícií“. **Keyensovi ale nešlo o ekonomiku, ale o zachovanie fungovania chrematistiky.**

Doktrína proti „otročtvu úrokov“ Gottfrieda Federa bola iné café, než chrematistické chytráčenie Mussoliniho Fašistov!

Keynes a všetci Rotschildovci vedeli, že výsledok Nacistických ekonomických opatrení, ktoré Gottfried Feder sformuloval v programe NSDAP, bude bezúročná ekonomika; teda príde k úplnému oddeleniu ekonomiky od chrematistiky - bod 18. programu NSDAP : trest smrti úžerníkom, - bod 11. Programu NSDAP: zákaz príjmu bez zárobku (to znamená 100% zdaňovanie úrokov, dividend a príjmov z prenájmov pôdy atď.).

A toto jasne bolo úplne iné café, než Mussoliniho Fašizmus. Toto bolo úplne niečo iné, než Marxistický boľševizmus. Nacisti nešli znárodňovať hlava nehlava, **vo Federovom programe bolo znárodňovanie, ale len „trustov“.**

Čo sú „trust“(y) ? **Anglické „trust“ je slovenské : „verit“** . K vytváraniu trustov dochádza, keď podniky začnú strácať efektívnosť pre konkurenciu s inými podnikmi. Normálne konkurenciou sa zvyšuje efektívnosť, ale ako dnes, napríklad v leteckých spoločnostiach, práve konkurenciou sa stávajú neefektívne, tak dochádza k zlučovaniu týchto leteckých spoločností. Zlúčením sa síce konkurencia zlikviduje, ale efektívnosť sa zvýši. K takémuto zlučovaniu môže dochádzať v priemysle, obchode , a všeobecne vo

výrobe a produkcii. Takto zlúčené podniky už prestanú byť jednotlivo riadené, ale dobrovoľne odovzdajú riadenie centrálnej dozornej rade – teda „veria“ - majú „trust“ – v túto dozornú radu, a potom sú riadené touto centrálnou dozornou radou a ona potom robí všetky rozhodnutia tak, aby sa minimalizovali náklady na výrobu, kontrolujú ceny, odstraňujú konkurenciu atď. Proste vytvorí sa **monopol**. *A práve takéto trust(y) Feder vo svojom programe NSDAP v - bode : 13. požaduje znárodniť*. Rozbitie týchto trustov by spôsobilo zníženie efektívnosti, tak preto radšej navrhol ich zachovanie, ale zoštátnenie. **Keď má byť monopol, tak potom štátny monopol**. On považoval plošné znárodňovanie za Marxisticko-boľševické šialenstvo!

Ešte väčšia konšternácia!

Ale väčšia ako Keynesa, väčšia ako aj jeho všetkých Anglických barónov, grófov, lordov, princov a Rothschildov v Anglicku, ešte väčšia konšternácia zachvátila všetkých Nemeckých barónov, grófov, princov, kniežatá, statkárov, bankárov a burzových špekulantov. Gottfried Feder a jeho nacisti znamenajú koniec ich života v excese, luxuse, prepychu a koniec ovešľavania sa diamantmi. Hrôza, teraz budú musieť všetci pracovať ako zostatok Nemeckého národa, ak chcú jesť a žiť a nie doma sedieť, zabávať sa a poberať úroky, dividendy, renty a rôzne iné zárobky bez práce.

Ak ich nemôžeš poraziť, tak sa k nim pridaj!

Nebudem tu uvádzať celú históriu NSDAP, tak to zhrniem do podstaty, keď si Adolf Hitler uvedomil, že to, čo sa podsúva ako „parlamentná demokracia“, je len fingovaná demokracia v ktorej politický vplyv sa jednoducho kupuje za peniaze absolútne bezcharakternými beštiálnymi kreatúrami s plnými pytlami peňazí a ktorých jednoducho nie je možné poraziť demokraticky, teda šírením lepšej a rozumnejšej myšlienky riešenia vecí verejných, pretože bez peňazí nie je možné, aby akákoľvek rozumnejšia myšlienka, alebo akékoľvek lepšie riešenie bolo počuté všetkými občanmi! - Vtedy internet ešte neexistoval!

Vtedy - Adolf Hitler sa rozhodol : keď tie kreatúry s pytlami peňazí nemôžem poraziť - tak sa k nim pridám! A v tom momente oceliarsky magnát Fritz Thyssen a jeho celá svorka “von”-ov si kúpila Hitlera, a zostatok je história.

Nemecký „von“-ovia, po roku 1919 alebo, zrušenie systému kást v Indii.

Čo je to „von“ (číta sa fon) ? V nemčine je to predložka ktorá znamená v slovenčine - „zo“, „z“, alebo „od“. **Ako napríklad, Vlado z Elektry, Jano zo Žiliny, alebo Mikino od Ciganuf**. S použitím Nemeckej predložky „von“ by to bolo : **Vlado von Elektra, Jano von Žilina a Mikino von Ciganuf**.

Ale v čase Nemeckej a Rakúskej monarchie táto predložka „von“, keď sa použila ako súčasť mena znamenala, že nositeľ mena je šľachtického pôvodu. Po zrušení týchto monarchií, v roku 1919 v Rakúsku, zakázali používať túto predložku ako súčasť mena, ale v Nemecku nie, tam prišlo len k zrušeniu všetkých šľachtických výsad a privilégií, ale nie k zhabaniu šľachtických majetkov, alebo k zákazu používania predložky “von” ako súčasť mena.

Ale aby som sa tu teraz nezačal rozpisovať o celej histórii Nemecka po roku 1919, zhrniem to do jednej pointy: - **zrušenie monarchie v Nemecku a zavedenie parlamentnej demokracie malo presne takú účinnosť na celú Nemeckú**

spoločnosť ako Ghándího zrušenie systému kást v Indii, na Indickú spoločnosť - teda absolútne žiadnu, - nič - nulovú.

Čas užitočných idiotov.

Zrušením monarchie v Nemecku neprišlo k žiadnej ozajstnej - ekonomickej - spoločenskej zmene. Statkári, továrnici, fabrikanti, magnáti, bankári - ktorí boli šľachtici za monarchie - po roku 1919 stále boli statkári, továrnici, fabrikanti, magnáti a bankári, - a ešte k tomu stále používali predložku "von" vo svojich menách.

Cisár Wilhelm II. v exile, - neprestal byť cisár Wilhelm II. v exile! Jeho syn princ August-Wilhelm, ktorý vstúpil do NSDAP, stále bol princ, hoci bol oslovovaný Hitlerom roztomilou prezývkou „Auwi“, keď mu Hitler sľuboval znovu nastolenie monarchie v Nemecku a potom, pred Strasserovcami ho označil za "užitočného idiota".

Jeho plné meno znelo: **Pruský Princ August Wilhelm Heinrich Gunther von Hohenzollern**. Teda tento "Auwi" bol jeden typický „von“-, čiže : von Hohenzollern! Ako aj **von Stauffenberg**.

Auwi nebol žiadny idiot, vedel, že celé NSDAP ho považovalo za užitočného idiota, lenže, aj on sám považoval celé NSDAP za užitočných idiotov spolu dokopy aj so samotným der Fuehrerom Adolfom Hitlerom na čele.

Fritz Thyssen a jeho „von“ - ovia, tiež neboli žiadny idioti, ktorí budú sypať na Hitlera peniaze len tak, pre nič za nič. Pákou financií donútili, aby sa Hitler principiálne oddelil od ľavého bloku NSDAP a zreteľne zaujal pozíciu „von“ - ov.

Aby si Hitler udržal prílev peňazí, tak musel uznať „právo“ princov ,barónov , grófov, kniežat a rôznych „von“- ov na zarábanie peňazí bez práce, na exces, na luxus, na prepych a ovešovanie sa diamantmi. A to tak, že nacisti, hoci ešte nie vo vláde, už boli ale v parlamente a tam im Hitler prikázal, aby hlasovali proti rôznym návrhom komunistov a socialistov na umravnenie „von“- ov, ako napríklad konfiškáciu šľachtických majetkov atď.

A tým jasne demonštrovali celému Nemecku, že Nacisti sú na strane zarábania peňazí bez práce, sú na strane Fritza Thyssena a celej jeho svorky „von“- ov.

Čas nositeľov „pánskej rasy“

Toto potom Hitler odôvodňoval tak, akože - „von“- ovia sú nositeľmi „pánskej rasy“, - a potom z toho logicky vyplýva, že ako „pánska rasa“ majú „právo“ na zarábanie peňazí bez práce, na exces, luxus, prepych a ovešovanie sa diamantmi, - hoci v súkromí týmito „von“- mi opovrhoval, robil si s nich posmešky; sám seba opravujúc hovoril: musím priznať, teda, v tej zdegenerovanej bande „von“- ov, moc pánskej rasy nie je !

Celá pobúrená NSDAP vedela, že Hitler predal NSDAP za pytel peňazí, ale nakoniec sa všetci uspokojili s Hitlerovým sľubom, že keď sa NSDAP dostane k moci, tak potom príde vyúčtovanie s tými zdegenerovanými „von“- mi a ostatnými praktikantmi excesu, luxusu, prepychu, ovešovania sa diamantmi – a zarábania peňazí bez práce !

Prišiel rok 1933 a NSDAP sa dostala k moci v Nemecku, prezident von Hindenburg - (teda ďalší "von") - vymenoval Adolfa Hitlera za kancelára.

Čas vyúčtovania.

Lenže s tým vyúčtovaním to nebolo vôbec jednoduché. Totiž celý dôstojnícky zbor Reichswehru bol lojálny prezidentovi von Hindenburgovi, minister obrany bol von

Blomberg. Celý dôstojnícky zbor Reichswehru bol vlastne zostavený z „von“-ov! Reichswehr síce bol obmedzený na 100 000 mužov a mal zakázané tanky, ťažké delá a lietadlá, ale ľahké delostrelectvo mal povolené, ako aj obrnené vozy, mínomety a podobné zbrane, ktoré by boli účinné v civilnej vojne proti aj niekoľkostotisícovej, ale ľahko ozbrojenej Roehmovej polovojenskej S.A., a nezabudnime, že „von“-ovia mali tiež niekoľkostotisícové polovojenské organizácie, ako napríklad Stahlhelm, ktorej lojalita bola na strane prezidenta von Hindenburga.

Gottfriedovi Federovi bolo jasné, že k zavedeniu bezúročnej ekonomiky a k nevyhnutnému umravnieniu celej svorky „von“-ov na čele s thyssenovcami, môže prísť len vtedy, ak Roehmova S.A. jednoducho nahradí Reichswehr. Len potom bude možné poprenie „von“-om ich choromyseľného, nemorálneho a neetického nároku na finančné príjmy bez práce, exces, luxus, prepych a ovešovanie sa s diamantmi!

Roehmov plán bol, že von Blomberga vyhodí z postu ministra obrany, on sám sa stane ministrom obrany a z celého dôstojníckeho zboru „von“-ov potom urobí jednoducho dôstojníkov na výcvik jeho nového Wehrmachtu.

Čas Pontského Piláta.

„Von“-ovia, teraz už na čele s von Hindenburgom a von Blombergom mali presne opačný plán, oni chceli, aby sa z S.A. - stali regrúti nového Wehrmachtu – a držali hubu. Navyiac, „von“-ovia mali ešte trójskeho koňa v Hitlerovej SS, ktorej lojalita bola u „von“-ov, keďže, na rozdiel od S.A., v ktorej boli prevažne nezamestnaní robotníci, v SS bolo veľa „von“-ov a vládla tam atmosféra pohrdania s S.A.

Prišiel Január 1934 a Roehm predložil von Blombergovi memorandum s požiadavkou, že S.A. nahradí pozemné vojsko Reichswehru a z Reichswehru sa stane výcvikový doplnok S.A. Vzápätí Hitler dostal ultimátum od Pruského statkára, ktorý sám vlastnil rozsiahle majetky, mal finančné príjmy bez práce a bol až dvojnásobný „von“ : **prezident von Hindenburg**. Von Hindenburg bol dvojnásobný „von“, pretože mal vo svojom mene predložku von až dva krát, jeho celé meno bolo: **Paul Ludwig Hans Anton von Beneckendorff und von Hindenburg**. Ultimátum bolo jednoduché - ak Hitler nezlikviduje Roehma, von Hindenburg (teda on sám dvojnásobný „von“) vyhlási stanné právo (martial law) a Reichswehr zlikviduje Roehma sama.

Hitler vedel, že neprijatie tohto ultimáta znamená katastrofická civilná vojna.

Potom veci mali rýchli spád, Gottfried Feder dostáva návštevu troch vysokých funkcionárov NSDAP v doprovode piatich po zuby ozbrojených členov SS, je posadený za stôl, pripravené prehlásenie lojality voči Hitlerovi je pred neho položené, pero mu je vtisnuté do ruky – a Feder, po prečítaní, ho okamžite podpíše.

Pýcha a radosť Angely Merkelovej, Nemecka a Bruselu

Hitler sa dostal do pozície Pontského Piláta v Jeruzaleme pred 2000 rokmi! Na jednej strane krvilačná, beštiálna svorka chrematistických meničov peňazí : „von“-ov - (medzi nimi aj jeden – menom Claus Schenk Graf von Stauffenberg – neskoršie vyznamenaný hrdina nacistického Wehrmachtu a dnes pýcha a radosť Angely Merkelovej, Nemecka a Bruselu) - kričia ukrižuj ho!, - ukrižuj ho! - jeho krv na nás a na naše deti!, - jeho krv na nás a na naše deti! A na druhej strane Ernst Roehm, ktorý chcel, ako Ježis Kristus, vyčistiť Boží chrám Nemeckého Národa od chrematistiky a poprevracať stoly „von“-om, plné ničotností, zárobkov bez práce, excesu, luxusu, prepychu a diamantov a jednoducho

ich donútiť aby sa živili čestnou, produktívnou prácou, ako zostatok Nemeckého národa.

História sa opakuje : „Pontský Pilát“ vydáva Ernesta Roehma ako Ježiša Krista svojej SS! 30. jún 1934 – noc dlhých nožov : Roehm, Gregor Strasser a iní sú zavraždení Hitlerovou SS !

Potom v prejave Nemeckému Národu, si Hitler verejne „umyje“ ruky, presne, ako Pontský Pilát.

Fašista Von Stauffenberg kričí: Adolf Hitler sieg heil! sieg heil !

Ako z anglického: **hail Mary- zdravas Mária**, tak z nemeckého: sieg heil doslovne je: víťazstvo Zdravas, teda gramaticky : **zdravas víťazstvo- sieg heil!**

Darmo potom všetci Hitlerovi sieg heilovali, „Pontský Pilát“ vedel čo urobil a vôbec nebol nadšený z toho všetkého heilovania, keď potom všetci “von Stauffbenbergerovci” odišli, odvrátil sa a s totálnym hnusom a opovrnutím nahlas sa spýtal : (parafrázované) tak a je to, - **definitívne myslia si že, zarábanie peňazí bez práce, exces, luxus, prepych a ovešovanie sa diamantmi už nikto v Tretej Ríši neohrozí ?**

Od tohto momentu sa Nemecko stalo fašistické ! Oficiálny 25 bodový program NSDAP Gottfrieda Federa zakazujúci zarábanie peňazí bez práce bol v platnosti, ale už sa ho nikto neopovážal pokúšať uviesť do praxe ! A tak Národný Socializmus odišiel z Nemecka preč do histórie a Fašizmus prišiel do Nemeckej Tretej Ríše urobiť históriu.

A teraz : Židia do plynu!

Predkovia týchto „von“- ov po dlhé stáročia financovali svoj exces, luxus, prepych a ovešovanie sa diamantmi tak, že sami si požičiavali zlato od židovských úžerníkov . Aby židom mohli platiť úžeru, tak zdierali daňami celý dobrý pospolitý ľud a keď, ťažko zdieraný pospolitý ľud nechcel platiť dane, urobili to naopak, vypustili židovských úžerníkov priamo na pospolitý ľud a potom týchto úžerníkov zdaňovali z úžery, ktorú vyžmýkali z dobrého pospolitého ľudu a tak financovali svoj exces, luxus, prepych a diamanty.

Potom už oni neboli zlí vládcovia ktorý zdierali daňami dobrý pospolitý ľud, teraz oni boli už dobrí vládcovia, teraz tí židovskí úžerníci s ich židovskými nosmi, boli tí zlí, ktorí zdierali pospolitý ľud úžerou. A keď sa pospolitý ľud búril proti židom, tak, zas títo „von“- ovia, zrazu boli dobrí a tolerantní ochrancovia židov a vybavovali pre židov tolerančné patenty a rôzne privilégia u kráľov, cisárov a vládcov. **Títo „von“- ovia milovali zlato, a preto, že to zlato bolo u Židov, tak milovali aj židov !**

Lenže teraz, keď ten génus **Gottfried Feder** jasne dokázal že papierové peniaze budú mať hodnotu zlata ak sú kryté produkciou a výrobou ozajstných a hodnotných vecí, tak žiadny národ si už nepotrebuje ani gram židovského zlata požičiavať na úroky !

Ááá, hááá, tak konečne teraz po dlhých stáročiaciach bude možné pre nás „von“- ov žiť v excese, luxuse, prepychu a ovešať sa diamantmi, a to všetko bez zadlžovania sa Židom a platenia im úžery!

To je ono, to je ono, konečne židovské zlato už nepotrebujeme! - ááá, há,há, hááá, a teraz vy chamtiví židáci: do ply-nu!, do ply-nu!, ži-dia do ply-nu! - no a pravdaže - Adolf Hitler sieg heil, sieg heil, sieg heil!

Hitlerko, ty náš vodca, aj keď sme spočiatku tebou pohrdali a sa ti vysmievali že si maliar a natierač, ale teraz t'a už budeme nasledovať aj do horúceho pekla. Heil Hitler !

Dohra fašistickej Nemeckej ekonomiky.

A ako to potom vo fašistickom Nemecku pokračovalo ekonomicky? No milé detičky, trochu ináč než v Taliansku. Ako sme už hore spomínali, keď v Taliansku začala inflácia, tak idioti talianski fašisti v roku 1926, jednoducho prestali pumpovať peniaze do ekonomiky a došlo k „bust“-u (rozbitiu ekonomiky), ale s fašistickým Nemeckom to bolo ináč. Tam nedošlo k inflácii, ako v Taliansku.

Hitler neprestal byť Národný Socialista, on si veľmi dobre uvedomoval, že zarábanie peňazí bez práce, teda za úroky, dividendy a ostatné **chrematistické ničotnosti** vytvárajú v ekonomike infláciu, lebo sú to peniaze, ktoré niekto získava za NIČ. Videl, že v roku 1934 nebolo možné bez rozpútania občianskej vojny **poraziť chrematistickú úžernícku svorku „von“-ov**, ktorá sa živila na národe bez práce, ale keď naštartoval program vyzbrojenia Wehrmachtu, potom už bol v úplne inej pozícii než bol v roku 1934. Keď sa naštartoval program zbrojenia, lojalita celého Wehrmachtu na čele s celým „von“-ovským dôstojníckym zborom bola 100% za Hitlerom! Teraz s plnou podporou Wehrmachtu sa Hitler kľudne pustil do celej úžerníckej chrematistickej bandy. Nie, Hitler nešiel zaviesť Federovu bezúročnú ekonomiku, zakazujúcu zarábanie peňazí bez práce, lebo teraz by to znamenalo „meniť kone uprostred brodu“ !

A na koniec, Hitler pojebe celý chrematistický fašistický úžernícky systém.

Likvidovaním Roehma, Hitler v podstate bol donútený nechať celý chrematistický úžernícky systém na pokoji, ale keď začal s programom zbrojenia Wehrmachtu, potom zaútočil na celú bandu fašistických chrematistikov.

Začal zavádzať nové licencie pre banky, začal zhromažďovať informácie na dlžníkov, začal určovať bankám, ktoré investície majú doporučovať investorom, začal „doporučovať“ (teda nútiť) investorom nákupy štátnych obligácií alebo obligácií súkromných podnikov, ktoré boli dotované štátom.

Investorov, ktorí odmietli tieto „doporučenia“ a vybrali svoje peniaze z bánk, banky ich museli povinne nahlásiť patričným štátnym orgánom. V roku 1936 boli zavedené cenové kontroly (mzdové kontroly boli zavedené v roku 1933). No a potom útok na chrematistikov sa stupňoval, štát odmietol platiť dlhy, individuálne a skupinové fondy chrematistikov boli jednoducho konfiškované, súkromné dlhy rušené. Mestá, obce, banky, sporiteľne, kreditné únie, poisťovne, všetci boli nútení kupovať štátne dlhopisy. Proste, kde sa hromadili peniaze za NIČ, tam už aj po nich išla celá Hitlerova byrokratická štátna mašinéria. Preto nikdy v Tretej Ríši nevznikla taká inflácia ako v Taliansku v roku 1926.

Takže v podstate nakoniec aj tak Hitler elegantne pojebal celý chrematistický fašistický úžernícky systém a keď už bol v tom, tak aj celé Nemecko pri tom rozjebal, ako mu to Matka Príroda prikázala. Inde si ukážeme, že Hitler konal absolútne v súlade s Matkou Prírodou alebo pre tých, ktorí veria v Boha, konal v súlade s Božou prozreteľnosťou.

Je jasné, že so zavedením Federovej bezúročnej ekonomiky Národného Socializmu, ktorá zakazovala zarábanie peňazí bez práce, čiže - cez úroky, dividendy a ostatné ničotnosti; v Nemecku by si nikto nehromadil peniaze za NIČ- teda bez práce. Ale keďže po likvidácii Roehma bol Hitler donútený prijať ekonomický model Talianskych fašistov, následkom ktorého si v Nemecku „von“-ovia hromadili peniaze (kapitál) za NIČ - tak Hitler im tieto, za NIČ nahromadené peniaze

(kapitál), jednoducho odsával za NIČ- teda za pekne pomalované a hákovým krížom pokreslené kúsky papierov štátnych obligácií Nemeckej Tretej Ríše.

Rasizmus Národného Socializmu v ekonomike.

Zdokonaľovanie a očisťovanie rasy sa chápalo, nie len v rovine fyzickej krásy, zdravia a dokonalosti, ale - **predovšetkým v rovine obsahu morálky a etiky v charaktere Árijcov. Práve preto, že miešaním árijskej rasy so židmi a negrami dochádza ku degenerácii zmyslu pre morálku a etiku v charaktere Árijca, si kladie Národný Socializmus za úlohu zabrániť tomuto miešaniu a tým degenerácii morálnych a etických hodnôt árijskej rasy.** Byť čisto Árijskej rasy - znamená byť človek nielen biely, krásny a perfektný fyzicky, ale na prvom mieste to znamená, že Árijec je človek s nadpriemerným a vynikajúcim - **božským charakterom, v ktorom jasne manifestuje vynikajúca, dokonalá a excelentná morálka a etika.** Árijec manifestuje vo svojom charaktere dispozíciu mysle Ježiša Krista! Či práve Kristus narodený nepoškvrneným počatím, totálne oddelený od židovských génov, nebol čisto Árijskej rasy? - vysoký, modré oči, biely a blond vlasy? **Charakter Árijca je zbavený morálneho kreténstva, podlosti, malichernosti, sebeckta, chamtivosti, excesu, a ostatných nerestí ad infinitum.**

Znak pánskej, morálnej a etickej nadradenosti Árijskej rasy, je prijatie horného limitu osobnej spotreby.

V ekonomických vzťahoch táto čistá Árijská rasa už nepotrebuje na umravnenie excesu, luxusu, prepychu, chamtivosti a ovešavania sa diamantmi „neviditeľnú ruku voľného trhu“ Adama Smitha, ktorá je aj tak nefunkčná v modernej veľkovýrobe, ale stačí vrodená „**neviditeľná ruka**“ čistoty Árijskej Pánskej rasy, ktorá manifestuje svoju superioritu v nadpriemernej, superiórnej morálke a etike.

Táto vyššia, superiórna Árijská morálka a etika sa prejaví v ekonomike tak, že Árijec čistej - superiórnej rasy, teda nadradenej rasy, prijme ako absolútnu samozrejmosť limit na svoju osobnú spotrebu - aj keď výsledný efekt bude ten, že sa nebude môcť vyvalovať v nadpriemernom excese, luxuse, prepychu a jeho manželka sa nebude môcť ovešať pravými diamantmi ako princezná Henrieta von Hohenzollern.

Ale teraz späť do roku 1934.

Keď anglickí chrematistickí Keynes, Rotschildovci a celá zdegenerovaná Árijská rasa, ktorej ustanovenie hornej hranice osobnej spotreby do dnes naháňa strach, teda lordi, princovia, baróni a grófi videli zlikvidovanie Roehma, tak vedeli, že hrozba okamžitého zavedenia Federovej doktríny „proti otroctvu úrokov“, je zatiaľ zažehnaná; to ale neznamená, že zavedenie bezúročnej ekonomiky v Nemecku sa už nikdy nestane, lebo 25 bodový program NSDAP Gottfrieda Federa zakazujúci zarábanie peňazí bez práce ostal v platnosti a čo bolo najhrozivejšie, že sám Feder ostal na živu a preto hrozba budúceho zavedenia bezúročnej ekonomiky v Nemecku stále existovala.

Teraz došli k záveru, že bude treba okamžite konať, že ak sa Nemeckým Nacistom predsa podarí v budúcnosti zaviesť bezúročnú ekonomiku a do vtedy v parlamentnej demokracii Anglicka a USA nebudú mať zavedené princípy Mussoliniho fašistickej ekonomiky, (teda v ktorej z jednej strany štát pumpuje peniaze do ekonomiky a z druhej strany

si ich chrematistíci odsávajú cez úroky a dividendy), tak to je zaručený koniec kapitalizmu ako ho definoval Marx, Engels a Lenin.

Oni si boli vedomí, že peniaze kryté zlatom obmedzujú hospodársky rast, a preto aj hromadenie bohatstva - lebo množstvo zlata je „obmedzené“ . V roku 1933, došlo ku kolapsu zlatého štandardu. USA, Anglicko a Nemecko prestali vymieňať papierové bankovky za zlato, hoci, presne ako v roku 1914, oficiálne naďalej tieto bankovky boli kryté zlatom.

Strach a chamtivosť.

Na jednej strane vedeli, že peniaze oddelené od zlata im umožnia neobmedzený hospodársky rast a preto aj neobmedzené chamtivé hromadenie bohatstva bez práce, ale na druhej strane boli **Národní socialisti s Federovou „doktrínou proti otroctvu úrokov“**, ktorá zakazovala zarábanie peňazí bez práce a jasne dokázala že – teraz – prvý krát v ľudskej histórii, keď došlo k oddeleniu peňazí od zlata – už neexistuje absolútne žiadna legitímna príčina zaťažovať peniaze úrokom a táto skutočnosť im naháňala strach.

Na tomto oddelení peňazí od zlata ale najhrozivejšie bolo, že teraz, po financovaní masívnej výroby a produkcie potrebnej na vedenie celej vojny, (**pozri na : Neo-liberalizmus-časť druhá: Čas tlačenia „ničím“ nekrytých peňazí.**), ľudstvo malo jasný a nevyvrátiteľný empirický dôkaz, že papierové peniaze, ak sú dávané do obehu na pokrytie výroby a produkcie ozajstných a hodnotných vecí, budú mať hodnotu zlata, nie preto, že keď sú predložené banke na výmenu za zlato, že banka ich za to zlato aj vymení, ale preto, že keď sú predložené na výmenu producentovi a výrobcovi ozajstných a hodnotných vecí, on ich aj vymení za niečo ozajstné a hodnotné (ktoré sám vyrobil)!!!

Čo je paradigma ?

Slovo paradigma pochádza z gréckeho slova : parádeigma; čo po Slovensky znamená : vzor, vzorec, vzorka, šablóna, obrazec, predloha, model, formát, diagram, niečo podľa čoho sa dá postupovať, podľa čoho sa dá kopírovať.

Toto slovo „parádeigma“ je prídavné gréckeho slova : paradeiknynai; čo po Slovensky znamená : ukázať jedno vedľa druhého. (para = vedľa + deiknynai = ukázať.)

Slovo „paradigma“ sa pôvodne používalo len v gramatike. Dnes toto slovo sa používa aj vo vede, na označenie celého súboru praktík alebo postupov v danej vedeckej disciplíne, (vednom odbore) v určitom časovom – historickom období.

Paradigma, je, alebo určuje vo vedeckom odbore (napríklad ekonomike), nasledovné:

- 1.- čo sa má pozorovať (skúmať) a po čom sa má pátrať, (skúmať, hľadať, študovať).
- 2.- aké otázky sa pýtať, pripúšťať (nad ktorými dumať, uvažovať), skúmať, sondovať a hľadať odpovede vo vzťahu k danej téme.
- 3.- ako tieto otázky zostaviť (skonštruovať).
- 4.- a nakoniec ako potom výsledky (odpovede na dané otázky) vykladať (vysvetľovať).

Zjednodušene povedané, paradigma je „rámec myslenia“, je to niečo, čo ohraničuje našu myseľ, náš intelekt.

Čo je axióma a postulát.

Axióma je z Gréckeho axióm; znamená počítať (uznávať niečo) za hodné. Teda, axióma je niečo, čo považujeme za pravdu, na čo nepotrebuje dôkaz. Je to niečo „hodné nášho uznania“ za pravdu, hoci o tom, že je to pravda, nemáme žiadny dôkaz.

Vo vedných odboroch, napríklad v matematike, geometrii, logike atď. axióma je tvrdenie (pravdy) bez dôkazu, ktoré prijmeme za účelom študovania následkov, ktoré z nej ďalej vyplývajú.

Postulát je z latinské postulātum, znamená petícia, ako keď o niečo žiadame a podáme niekomu petíciu; teda môžeme povedať, že postulát je žiadosť, aby sme považovali niečo za pravdu. Preto postulát môže byť aj dokázaná nepravda, ktorú na požiadanie prijmeme ako pravdu, (teda postulujeme) ako základ pre uvažovanie, skúmanie alebo sondovanie následkov ktoré z nej ďalej vyplývajú. Pri tejto definícii postulátu, axióma môže byť postulát, ale opačne, postulát nemôže byť axióma. Pretože axióma môže byť len pravda o ktorej nemáme žiadny dôkaz.

Ako môžeme uznať niečo hodné pravdy, bez dôkazu, že je to pravda? Napríklad v geometrii, uznanie existencie bodu alebo priamky je axióma. My vieme bod alebo priamku definovať, ale nevieme dokázať, že ozaj existujú.

Pythagorovi žiaci definovali bod ako „monáda v pozícii“, alebo „monáda s pridanou pozíciou“. Monáda je z Gréckeho „monas“- jednotka (celok), a, z „monos“- sám, sama (niečo, čo je úplne oddelené od ostatného).

Aristoteles tiež túto definíciu prijal, on hovorí že to, čo je žiadnym spôsobom nerozdeliteľné je monáda, zatiaľ to, čo je podobne nerozdeliteľné a má pozíciu, je bod. On ďalej túto koncepciu bodu rozvíja ako to, čo je nerozdeliteľné, nemá hmotu, nemá váhu a je nekonečne malé.

Keďže bod je nerozdeliteľný, z akéhokolvek veľkého nahromadenia bodov nemôže vzniknúť niečo súvislé, ako je priamka.

Ďalej hovorí, že bod je ako „teraz“ v čase. „Teraz“ je nerozdeliteľné a nie je súčasť času, je to iba začiatok a koniec, alebo rozdelenie času. A podobne, bod môže byť krajnosť, začiatok alebo rozdelenie priamky, ale nie jej časť, alebo časť veličiny.

Iba pohybom (posunom) bod môže vytvoriť priamku, a tak sa stať zdroj (pôvod, prameň, počiatok) veličiny (rozmeru).

Nebudem tu teraz uvádzať všetky vedecké definície bodu, pretože všetky definície nám vytvárajú predstavu o existencii bodu, ale nie dôkaz o existencii bodu, teda že bod ozaj existuje.

A takto môžeme pokračovať v ďalších príkladoch axiómy, keď definujeme priamku ako „najkratšiu vzdialenosť medzi dvoma bodmi“, zas, sme opísali čo je priamka, ale sme nedokázali že existuje.

My vieme definovať, opísať, vyložiť a vysvetliť čo je bod, priamka, Boh, dobro, spravodlivosť, krása, pravda, cnosť a podobne, ale nevieme dokázať, že tieto veci ozaj existujú. Ich existenciu prijmeme ako axiómu, - bez dôkazu, že ozaj existujú, preto, lebo sú to axiómy, axióma je hodná nášho uznania, a nepotrebuje dôkaz.

Čo je empirický dôkaz?

Grécke empeirikos – skúsený, pochádza z Gréckeho empeiria – skúsenosti; a to zas pochádza z Gréckeho empeiros – čo znamená: umný, zručný, šikovný. Teda empirický znamená niečo, čo je odvodené, alebo vedené skúsenosťou alebo experimentom.

Teda empirický dôkaz je niečo, čo je preukázateľné a overiteľné na základe skúseností, alebo experimentu, teda overiteľné a preukázateľné pomocou pozorovania, alebo pokusu. Vedecký empirizmus uprednostňuje získavanie vedeckých poznatkov z experimentovania, ktoré je overiteľné opakovanými testami, v opakovaných experimentoch. Teda empirické vedomosti a poznatky sú založené na dôkaze, ukážke, istote, doklade a svedectve, že niečo je ozaj tak, ako to niekto tvrdí.

V momente, keď v ekonomickej vede začnú byť ignorované empirické dôkazy, v tom momente ekonomická veda prestane byť veda a začne to byť magorenie šialencov.

Stará paradigma úžerníckej ekonomiky.

Paradigma dnešnej svetovej ekonomiky je veľmi stará. Jej vznik siaha možno do starého Egypta, niekam 6000 rokov pred našim letopočtom, keď sa kúsky nasekaného zlata začali používať ako peniaze. Táto stará paradigma nevznikla tak, že sa jedného dňa v starom Egypte, pred 6000 rokmi rozhodla skupina ekonómov, že si urobia paradigmu, podľa ktorej bude fungovať svetová ekonomika a od vtedy tá paradigma funguje.

Nie, táto paradigma úžerníckej ekonomiky vznikala postupne na základe a je odvodená od používania zlata a striebra, teda tovaru, ako peňazí. Hoci dnes sa už zlato nepoužíva ako peniaze, napriek tomu, že peniaze boli oddelené od tovaru (zlata), táto stará paradigma ešte stále nezanikla.

Ako je to možné? Ako je možné, že niečo také zastarané, také prekonané, niečo tak flagrantne neplatné, také absolútne prežité, ešte nezaniklo a nebolo nahradené úplne novou ekonomickou paradigmatou bezúročnej ekonomiky, založenej na jasnom vedeckom a nevyvráťiteľnom empirickom dôkaze, že dnes sú peniaze doklad o hodnote a nie tovar? Ako to, že do dnešného dňa táto stará paradigma úžerníckej ekonomiky, ktorá jednoducho nepripúšťa preverovať, skúmať a sondovať jasné a nevyvráťiteľné empirické dôkazy, - že dnes peniaze sú doklad o hodnote a nie tovar, (a preto neexistuje žiadna legitímna príčina zaťažovať peniaze úrokom) - ešte stále vládne na všetkých ekonomických školách tohto sveta a riadi hospodárstva tejto planéty? Tu si to pekne, po lopate vysvetlíme!

Bezcharakterný, skorumpovaný, chrapúň, neetický predieravec, chytrák, klamár, švindler a podvodník. Vo svojej práci nebral do úvahy empirické dôkazy, a bol Fašista.

Tu je len malá vzorka toho, ako opisuje Keynesa liberál Murray N. Rothbard vo svojej knihe o Keynesovi s názvom: „Keynes, the Man“. Táto 35 stránková kniha sa dá stiahnuť zadarmo, je to v Angličtine na tomto linku:

<http://mises.org/etexts/keynestheman.pdf>

Hoci existuje ešte spústa iných autorov, ktorí píšu horšie veci o Keynesovi, ja ich tu zámerne neuvádzam, lebo sú to proti - liberálne naladení autori, a tak môžu byť obvinení z proti - liberálnej agendy. Ale Murraya N. Rothbarda - tohto veľkého liberála - absolútne nikto nemôže obviniť z proti - liberálnej agendy a zo zaujatosti voči Keynesovi pre jeho liberalizmus. Murray N. Rothbard končí týmto:

Predsa, Keynes bol ešte oveľa viac, ako Keynesiánsky. Predovšetkým bol mimoriadne zhubná a maligná figúra, ktorú sme preskúmali v tejto kapitole; šarmantný, ale mocou - poháňaný statist. Machiavelli, ktorý stelesňoval niektoré najzlomyselnejšie

trendy a inštitúcie dvadsiateho storočia. (statist - statismus je doktrína, ktorá dáva centrálnej vláde kontrolu nad ekonomikou, plánovaním a politikou.)

Čo keď ľudia nie sú sprostí ? Pozorovaním rabínov Keynes prišiel na to ako ľudí zmagoriť a potom zaviesť fašistické chytráčenie do ekonomiky.

Keynes pozoruje rabínov narábať s Talmudom.

Ďalej Rothbard uvádza (na strane 32.), že Keynes bol anti - semita. To znamená, že nemal rád židov, to ale neznamená, že židov ignoroval. Naopak, on sa o židov veľmi zaujímal, pozorne ich študoval a pozoroval. Keynes vypozeroval, že odvolávaním sa na Talmud, židovskí rabíni boli schopní rozvrátiť, prevrátiť, vyvrátiť a prekrútiť nie len zdravý rozum a akékoľvek ľudské pravidlá, dohody, zmluvy a ustanovenia, ale aj ustanovenia a prikázania samého Pána Boha z Tóry, ktorú sami židia pokladajú za svätú.

Keynes si všimol, ako chytrácky rabíni použili Talmud na obídenie božieho zákazu účtovania úroku v Tóre. Študovaním histórie si Keynes všimol, že keď cirkev kresťanom zakázala požičovať na úrok a chrematistický židia pochopili, že teraz prvý krát vo vyše 6000 ročnej histórii požičovania zlata na úrok – v celom kresťanskom svete nemajú absolútne žiadnu konkurenciu.

Lenže, narazili na problém. V Tóre im ich židovský Boh tiež zakazuje požičovať na úrok. Táto skutočnosť všetkých chrematistických židov vrcholne nasrala a povedali si : - do boha nášho židovského! - teraz máme šancu zarábať obrovské bohatstvo na úžere, bez konkurencie, ako nikdy v histórii od stvorenia tejto planéty a náš židovský boh nám zakazuje požičovať za úrok! No s tým sa musí niečo spraviť. Tak sa zobrali a išli za renomovanými rabínmi.

Čo urobili rabíni.

Jednoducho sa pohrali zo slovami a bolo ! Keďže v Tóre Boh zakazuje „požičovať na úrok svojmu bližnému“, rabíni spravili výklad slova „bližni“ ktoré sa v Tóre a Talmude vyskytuje v rôznych zmagorených skomoleniach a prišli s výkladom, že **pre žida „bližný“ je druhý žid a nikto iný.**

Preto, logicky, ten, kto nebol žid, nebol „bližný“ žida! **A keďže židovský Boh nezakazuje zdierať úžerou nežidov, logicky židovský Boh nemá nič proti zdieraniu úžerou rad radom všetkých nežidov!** No a je to! Zdierať úžerou je legitimizované u samého židovského Boha Yahweh.

A teraz hybaj ho po celej Európe zdierať úžerou všetkých goyimov, ako Talmud nazýva nežidov!

No a nie ? My máme otca Abraháma, nám sám Yahweh povoľuje zdierať úžerou goyimov! Oni nie sú naši bližni! Áhá hááá, to je ono, to je ono! A máme sa dobre ! Ale sme múdri, šikovní a chytrí.

Keynes ďalej zistil, že neskôršie, ale aj medzi samotnými židmi boli chamtivci a lakomci, ako Rotschildovci, ktorí nechceli požičovať ani vlastným „bližným“ židom bez úroku ! Tak zase, hybaj ich za rabínmi po ďalší Talmudický výklad z Tóry, a zas si dali výklad zmagoriť (modifikovať) tak, že židovský Boh zakazuje židom absolútne požičovanie na úrok nie len bližným židom ale aj nežidom,- len v prípade, že žid nemá možnosť iného zamestnania – **v tom prípade už židovský Yahweh povoľuje**

výnimku, – v tom prípade už žid ktorý má zlato - peniaze a nemá možnosť si nájsť prácu, potom už môže požičovať na úrok rovnako nie len nežidovi ale aj svojmu bližnému židovi! Výsledok tohoto zmagorenia bol, že od tohto momentu, žid, ktorý mal zlato - peniaze, mohol kľudne zdierať úžerou všetkých rad radom, bez rozdielu, hlava – nehlava, nie len goyima, ale aj vlastného bližného žida !

Idiotská bezočivosť a absolútna chrapúnka logika tohto modifikovaného Talmudického výkladu je patentná : potom prostitúcia je zakázaná, ale v prípade že nie je možnosť ináč sa zamestnať – je dovolená; **a čo kradnutie?, - tiež zakázané - a dovolené, obchodovať s drogami tiež zakázané - a dovolené, vraždiť ? no samozrejme že zakázané!,- ale keď niet inej možnosti sa zamestnať, tak zamestnať sa ako najatý vrah je povolené? - a tak ďalej, môžeme pokračovať s ostatnými nemorálnosťami, prehreškami a zločinmi - ad infinitum!** A vôbec, aká je reálna šanca, že žid, alebo aj nežid, ktorý mal zlato – peniaze, že by si išiel hľadať zamestnanie ako krajčír, obuvník, zámočník, pekáč, farmár, tesár, murár, stolár atď.? **Keynes si všimol, že napriek patentnej idiotskej, zmagorenej logiky tohto Talmudického výkladu, do dnešného dňa sú Rotschildovci, ktorí vám povedia : - á my židia sme boli diskriminovaní, - nemohli sme si nájsť prácu, tak sme boli nútení žiť sa úžerou!**

Zhubná a malígna figúra Keynes sa baví, dumá a uvažuje.

No, tí rabíni boli celkom šikovní, celkom obratní, oni teda vedeli, ako sa obracať, to upravovanie ich božieho zákazu úžery podľa potreby bolo celkom pôvabné, čisté a majstersky pekné. **A to absolútne do očí bijúce, zjavné chrapúnstvo, odporná, hnusná a poburujúca chamtivosť, a bezočivá, nehanebná túžba a vôľa zarábať peniaze bez práce bola obratne upravená na požehnanie samého židovského Boha.** Hhmm, čo keby ten sprostý a primitívny nápad Rotschildovcov, zaviesť do parlamentnej demokracie Mussoliniho fašistický ekonomický systém, (kde z jednej strany vláda sa zadlžuje a pumpuje peniaze do ekonomiky a z druhej strany si chrematistickí tieto peniaze odsávajú úrokmi, dividendami a ostatnými ničotnosťami do vlastných vachkov), bol tak isto šikovne a obratne upravený ? Potom by sa dal zaviesť aj v parlamentnej demokracii ! **A tak aj keď peniaze už nebudú kryté zlatom, aj tak sa dosiahne, že celý štát a všetci občania na večné časy budú pre nás jedna veľká dojná krava na zarábanie peňazí bez práce.** Áááá,háá,háá. No, teda idem si bližšie preštudovať tých židov, oni niečo vedia čo ja ešte neviem !

Tóra a Talmud.

Tóra je prvých 5 kníh Mojžišových, oddelených od ostatných kníh prorokov. Talmud je kolekcia komentárov na Tóru a starých rabínskych spisov, ktoré sa skladajú z Mišna a Gemara, tieto tvoria základ náboženskej autority v ortodoxnom judaizme. Keď si Keynes preštudoval Tóru a Talmud a čisto technicky posúdil ich konštrukciu, videl, že je tam zmes protichodnej logiky, kopa chorých, pomätených, spleťtých absurdít a konštrukcií. **Ďalej jasne videl, že je tam logike odporujúca zmiešanina predikátov, dojmov a pojmov, ako aj kakofónia myšlienok, zmätku, diskordu, rozporov, disharmónie, konfliktu, nezhody a disonancie. Keynes určite musel konštatovať, že z čisto technického hľadiska -Tóra a Talmud je jedna veľká, skomolená magorina, čiže bláznovstvo.** Toto muselo byť Keynesovi jasné, lebo tiež

Židia sami už dávno zistili, že Tóra a Talmud má totálne zmagorujúci účinok na myseľ!
Zistili to jednoducho tak že, keď tisíc židov študovalo Tóru, alebo Talmud o samote, každý zvlášť a potom sa zišli spolu a začali medzi sebou debatovať, čo vlastne študovali, nedokázali sa dohodnúť. Nakoniec z debaty vznikla hádka, z hádky bitka a tisíc Talmudom totálne zmagorených židov sa bili jeden druhého, hlava ne hlava, otec bil syna, brat bil brata, svokor bil zaťa, švagor bil švagra, bratranec bil bratranca, dedko bil dedka, sused bil suseda, - taká mela bola, len sa tak prášilo. Veľká sranda pozerat', ale tragédia pre židov je, že takéto bitky a presne s tých istých dôvodov sa strhávajú medzi židmi občas ešte aj dnes. (Posledná hromadná bitka niekoľko tisícovej masy ortodoxných židov sa odohrala v USA, pred pár rokmi na uliciach v Brooklyne, štát New York). Keď niekto sám od seba študuje Tóru a Talmud a sám sa snaží pochopiť tú magorinu a úplne sám sa bude usilovať rozmotat' a usporiadať vo svojej vlastnej mysli všetku tu spleť, absurditu a protichodnú logiku, tak konečný výsledok jeho úsilia bude totálne a absolútne zmagorenie jeho vlastnej mysle. Preto židia nedovolia svojim deťom študovať ani Tóru a ani Talmud o samote, ale musia študovať pod vedením učiteľa – rabína, a tak to je až do dnešného dňa.

Čo si všimol Keynes.

Keynes si všimol, že keď študenti študujú Talmud pod vedením rabína, tým sa dosiahne nie to, že myseľ študentov sa nezmagorí, - nie, oni sa aj tak zmagoria, všetci do jedného, - ale pod vedením rabína sa zmagoria rovnako, teda uniformne, presne tak, ako je zmagorený rabín, ktorý ich vedie v ich štúdiu. Vďaka tomuto uniformnému zmagoreniu potom už nemôže vzniknúť medzi jednotlivými študentmi hádka alebo bitka o tom, čo vlastne čítali a študovali. Aj keď je to stále absolútna magorina, nikto z nich to už ale nevie, lebo pri čítaní a študovaní rabín nedovolil študentom používať ich vlastný zdravý rozum. Pretože prevažne všetky deti majú zdravý rozum od prírody, vždy sa nájdu niektorí zo študentov, ktorí sami od seba si uvedomia, že to čo študujú je obyčajná magorina, ale čo môžu títo spraviť? Ak títo študenti povedia priamo rabínovi do tváre, že to, čo ich učí je magorina – bude zle. Ak pôjdu na rabína tak, že mu budú klásť otázky aby sám rabín si uvedomil, že to čo vyučuje je magorina - bude zle, pretože rabín rýchlo zistí, kam jeho študenti s tými otázkami majú namierené, tak jednoducho prikáže študentom, aby sa nepýtali hlúpe otázky. Ak študenti začnú oponovať, že otázky, ktoré sa pýtajú nie sú hlúpe, ale sú k podstate veci, tak rabín pôjde žalovať rodičom na študentov, že neposlúchajú a neučia sa čo majú prikázané, ale pýtajú sa hlúpe otázky. Potom rodičia im začnú dohovárať, a ak dohováranie nezastaví aktivitu zdravého rozumu, potom ich rodičia začnú trestať a tak skôr alebo neskôr, akýkoľvek zdravý rozum u nespočetnej masy miliónov malých židkov, je udupaný, udusený, alebo vygumovaný do totálnej magoriny Talmudu a Tóry. Tu si Keynes uvedomil : je jedna vec zmagoriť školopovinné deti, ale ja potrebujem zmagoriť dospelých ľudí, a ešte k tomu miliónové masy dospelých ľudí, ak chcem zaviesť Mussoliniho fašistický systém do našej parlamentnej demokracie ! Dospelého človeka sa nedá zmagoriť tak ľahko ako školopovinné židovské dieťa, na ktoré sa rabín môže ísť sťažovať rodičom keď sa mu odmietne dať zmagoriť.

Kabala.

Na základe týchto pozorovaní, John Maynard Keynes mal nepopierateľný a nesporný dôkaz že je možné hromadné zmagorenie detských ľudských bytostí, teraz ešte nájsť spôsob ako hromadne, teda masovo zmagoriť v parlamentnej demokracii dospelé ľudské bytosti, potom zaviesť Mussoliniho fašistický ekonomický systém, (*kde z jednej strany vláda sa zadlžuje a pumpuje peniaze do ekonomiky a z druhej strany si chrematistíci tieto peniaze odsávajú úrokmi, dividendami a ostatnými ničotnosťami do vlastných vačkov*) a kapitalizmus je zachránený.

Keynes zistil, že židia majú ešte niečo iné, čo je ešte väčšia magorina než Tóra a Talmud a je to výlučne pre dospelých, ktorí dosiahnu veku 40 rokov. Teda niečo, čo dokáže totálne zmagoriť aj ináč normálnych dospelých ľudí, a to niečo je : Kabala.

Keď Keynes podrobne analyzoval Kabalu, zistil, že Kabala je absolútny zenit talmudizovaného mentálneho zosunu do totálneho šialenstva. Ďalej zistil, že židia majú dovolené študovať kompletne celý text Kabaly až po dosiahnutí veku 40 rokov. Skutočnosť, že študovanie Kabaly spôsobí u mentálne zdravého človeka zosun do totálneho šialenstva, vždy uznávali a stále uznávajú takmer všetci učení a vysoko vážení židovskí rabíni do dnešného dňa, preto nedovolia nie len svojim malým deťom študovať kompletne celý text Kabaly, ale ani dospelým židom pokiaľ nedosiahnu veku 40 rokov. **Jednoducho židia v pozícii autority si uvedomili, že ak by dovolili študovať celému židovskému národu bez akéhokoľvek obmedzenia komplet celú Kabalu, tak na 100% by bol celý židovský národ vydaný do nebezpečenstva totálneho zmagorenia sa do ťažkej psychiatricky diagnostikovanej paralytickej mentálnej invalidity, z ktorej by ich už ale žiadny psychiater ani žiadne psychiatrické lieky nevylicili a výsledok by bol, že behom jednej generácie by židovský národ zanikol.** Logika študovania Kabaly až po dosiahnutí veku 40 rokov je v tom, že do 40 rokov života človeka je už založená ďalšia generácia, tak potom keď sa aj do jedného, všetci 40 a viac roční židia zmagoria do totálnej paralytickej mentálnej a psychiatricky diagnostikovanej invalidity,- pokračovanie ďalších židovských pokolení už nie je ohrozené.

Keynes zistil, že Kabala je v podstate totálna zmagorenina Gréckej antickej klasiky, Pythagorasa, Platóna , Aristotela, Euklida, Archimedes a tď. Kabala vznikla jednoducho tak, že najprv zopár židov totálne zmagorených Talmudom si preštudovalo Grécku a Rímsku antickú klasiku, a keďže už boli totálne zmagorení pred tým, ako začali študovať,- výsledok ich študovania bolo nie odmagorenie sa, teda návrat k zdravému rozumu, ale pravý opak,- teda oni totálne zmagorili našťudovaný výber z Gréckej antickej klasiky a toto zmagorenie napísali a nazvali: Kabala.

Keď potom Keynes debatoval s Kabalistami, veľmi dôkladne ich pozoroval, Keynes vypozeroval, že keď sa raz niekto zmagorí Kabalou, taký človek sa totálne zbaví - oddelí sa od zdravého rozumu, teda sa zmagorí, a aj ostane zmagorený.

Potom už mu niet pomoci. Taký človek potom absolútnu magorinu označí za „mystiku“, totálne idiotskú pičovinu sprostú označí za „tajuplnú ezoteriku“ a keď vám začne rozprávať absolútne kokotiny a vás pochyť hrôza, on vám povie že, to nie sú hrozné kokotiny, ale je to „transcendentná realita“ .

Ak sa ľudia raz zmagoria Kabalou, teda ich rozum sa skabalizuje, potom už neexistuje žiadny krátky proces ani rýchly spôsob, ako týchto ľudí priviesť späť, nazad k zdravému rozumu. Naopak, akákoľvek snaha a námaha sa premení na Syzifovskú

prácu, lebo urobiť koniec idiotským magorinám je možné len u ľudí zo zdravým rozumom, a skabalizovaní ľudia, teda ľudia zmagorení Kabalou stratia zdravý rozum.

Problém úroku.

Čo je úrok ? Úrok po Anglicky je interest, ale opačne, interest preložený do Slovenčiny je : výhoda, záujem, zaujímavosť, dôležitosť, význam, vplyv, účasť, podiel, úžitok, úrok. Úrok v zmysle interest-u, po slovensky znamená podiel, (dividend), účasť, úžitok, úrok. Úrok je to, čo niekomu dáme, čo sme od nikoho nikdy nedostali. Dar nie je úrok, nikto od nás nemôže vymáhať dar, ale úroky vymáhať môže. Úroky vznikajú, keď sme museli vrátiť viac, než sme si požičali. Dividendy vznikajú, keď musíme zaplatiť za výrobok viac než stojí. **Podstata úroku a dividendy je rovnaká: niekto od nás berie peniaze za NIČ!**

Lenže je rozdiel, keď nám niekto požičia 50 kg vrece zemiakov a požiada aby sme sa zmluvne zaviazali, že mu vrátime 50 kg zemiakov s 10% úrokom, čo znamená že mu budeme musieť vrátiť spolu 55 kg zemiakov, a zas niečo iné, keď nám niekto požičia 50 euro a požiada aby sme sa mu zaviazali, že mu vrátime tých 50 euro aj s 10% úrokom.

Na túto skutočnosť už pred 2300 rokmi poukazoval Aristoteles , keď definoval peniaze ako neúrodné a neplodné. Zemiaky majú schopnosť rozmnožovať sa úrodou a plodmi, tak požadovať platbu úroku z toho čo sa dá rozmnožiť zasadением – teda čo rodí a plodí je jedna vec, ale požadovať platbu úroku z toho, čo nerodí a neplodí - teda čo sa nedokáže rozmnožovať plodmi ako zemiaky, je zas úplne niečo iné.

Nepříčetné blúznenie šialencov.

Tu ale nám podsunú argument, že aj peniaze sú ako zemiaky, ktoré možno požičiavaním za interest (úrok, dividendy atď), „rozmnožovať“. Že peniaze požičiavaním – investovaním „plodia“ - „prinášajú“ úrodu peňazí. Že práve interest (úrok), je to, čo „plodí“ peniaze tomu kto ich „zasadí“- teda požičia (investuje), za interest (úrok, dividendy atď). Ale takýto argument je absolútny blud, klam, fantazmagória a nepříčetné blúznenie šialencov ! Prečo ?

Preto, lebo požadovať niečo, čo neexistuje a nikdy nebude existovať, je jednoducho šialenstvo!

Ale keď takéto jednoduché šialenstvo je ustanovené, ako požiadavka do právne záväznej zmluvnej povinnosti, ktorá je ale podporená a istená plnou silou zákona, súdnicstva, legislatívy, vládnej policajnej moci, a medzinárodných dohovorov, tak potom sa z tohto jednoduchého šialenstva vynorí Diabolské blúznenie úhlavnej zloby, ale tak ohromujúcej, obrovskej a rozľahlej obludnosti, zlomyseľnosti a moci, ktoré si človek môže predstaviť iba v Satanovi - Antikristovi, v Diablove „in persona“ !

Jediný spôsob, ako sa zemiaky dostanú do obehu medzi ľuďmi je taký, že ich niekto, niekde zasadí a oni vyrastú. A jediný spôsob, akým sa dostanú peniaze do obehu medzi ľuďmi, je taký, že si ich niekto niekde požičia na úrok a potom ich minie. Zakaždým, keď je spravená pôžička peňazí, tá skutočná suma ktorá bola požičaná, sa minie a tak prirodzene tieto peniaze začnú obiehať medzi ľuďmi.

Tu ale vznikne problém úroku : peniaze sa nedajú rozmnožiť zasadением ako zemiaky,

peniaze s ktorými úroky musia byť zaplatené - nikdy, nikde, sa nerozmnožia ako zemiaky a preto, tieto peniaze jednoducho neexistujú.

Napriek tomu, pri vzatí pôžičky, každý jeden dlžník je daný do zmluvného záväzku, ktorý je podporený a istený plnou silou ľudskej moci, zaplatiť späť nie len tú sumu ktorú skutočne prijal:

-(to sa nazýva „istina“, a táto istina sú tie peniaze, ktoré dlžník prijal, minul a teraz existujú v celkovom súčte obiehajúcich peňazí)

-ale, tiež zaplatiť požičiavateľovi dodatočnú čiastku peňazí ako percentá z požičaných peňazí

-(to sa nazýva „úrok“, tento úrok sú tie peniaze, ktoré ani jeden jediný požičiavajúci nikdy nedostal, nikdy neminul a preto tie peniaze neexistujú v celkovom súčte obiehajúcich peňazí)

Každá úročená pôžička operuje tým istým spôsobom. Preto tvrdiť, že peniaze na platenie úrokov existujú v celkovom súčte obiehajúcich peňazí v ekonomike je absolútny matematický nezmysel, klam, blud a fantazmagória !

Model konverencie úročených úverov.

Konverencia je z Latinského : „converger“ čo znamená po Slovensky: prikloniť k sebe, stretnutie, zlúčenie, sútok, zhromaždenie.

Spravíme si model konverencie úverov tak, že úvery dostanú naraz všetci; s rovnakou dĺžkou doby splatnosti 30 rokov a na rovnaký 7% úrok. Takto bankári spravia miliardy úverov cez ktoré budú dané do obehu všetky peniaze na tejto planéte. (30 rokov je 360 mesiacov).

V tomto modeli všetci dlžníci pravidelne a svedomito budú schopní platiť svoje úvery a vôbec nezáleží na tom, aká obrovská masa peňazí sa dostala do obehu, aj tak behom 12.52 roka bankári cez mesačné splátky budú mať späť celú multi biliónovú alebo triliónovú masu peňazí, ktorá sa v tomto modeli dostala do obehu ! (12.52 roka je 150.30 mesiacov).

Takto, po 12.52 roka na celej planéte už nebudú v obehu žiadne peniaze (budú vybraté cez poctivo splácané mesačné splátky a budú zamknuté v bankových trezoroch bankárov), ale ešte nikto z dlžníkov nebude mať splatený svoj dlh voči bankárom, ku splateniu ktorého sa zmluvne zaviazal ! Celá planéta bude mať splatené len 41.75% zo sumy svojich pôžičiek a pred sebou ešte ďalších 17.48 rokov robenia splátok.

A to všetci, bez rozdielu akú veľkú sumu si požičali. Napríklad; ak si niekto požičal len 10 tisíc dolárov, na 30 rokov (360 mesiacov) so 7% úrokom, celková suma aj s úrokom ktorú je zmluvne zaviazaný vrátiť je \$23951.

Jeho mesačná splátka je \$66.53, (66.53 x 12.52 roka = 10 tisíc), to znamená, že behom 12.52 roka vyberie z obehu všetky peniaze, ktoré tam dal, keď si vzal úver a zaplatil za svoju potrebu. Ale podľa úverovej zmluvy, musí ešte ďalších 17.48 rokov robiť mesačné splátky v sume \$66.53– lebo ešte dlhuje \$13951.

A presne tak isto, ako na príklad aj ten, kto si požičal 1 milión. Jeho mesačná splátka je \$6653.025 a celková suma aj s úrokom, ktorú je zmluvne zaviazaný vrátiť je \$2 milióny 395089.

To znamená, že tiež za 12.52 roka - (150.30 mesiacov) svojimi mesačnými \$6653.025 splátkami vyberie z obehu celý 1 milión, teda všetky peniaze, ktoré do obehu sám dal. Ale podľa úverovej zmluvy má ešte 17.47 rokov robiť ďalšie mesačné splátky v sume

\$6653.025 – lebo ešte dlhuje \$1395089 ...A tak to bude ďalej so všetkými ostatnými úvermi.

V tomto modeli konvergenencie úročených úverov presne za 12.52 roka všetci naraz na tejto planéte by videli jasne a zreteľne, že peniaze na zaplatenie úrokov : neexistujú !

A tak, všetkým ľuďom naraz by bolo jasné, že účtovanie úrokov za požíčkovanie peňazí je absolútne Diabolské šialenstvo a zlo, pretože zmluvne sa zaviazat' bankárom zaplatiť úroky na platbu ktorých peniaze neexistujú je : **šialenstvo, bláznovstvo a absolútna idiotina.**

Prečo ale toto Diabolské blúznenie platenia úrokov ľudstvo ešte stále praktizuje ?

No jednoducho preto, že na tejto planéte v praxi nie je možné dať peniaze do obehu naraz, ako v tomto modeli konvergenencie úverov ! Preto nie je možné, aby všetci ľudia na tejto planéte naraz pochopili, že peniaze na platenie úrokov neexistujú a že, **žiadať úroky za požíčkovanie peňazí je Diabolské šialenstvo, blúznenie, zlomyseľnosť a zlo.**

Ako vznikne ilúzia, klam a fantazmagória že peniaze na platenie úrokov existujú.

Čo je dia ballein? Je to Grécke slovo a znamená : hodiť, rozhodit' alebo rozhádzať.

Z tohto slova dia ballein potom vzniklo Grécke slovo „diabolos“; z toho potom latinské slovo „diabolus“, a naše Slovenské slovo Diabol.

Moc Diabla, je moc ľudská, on nemá nadprirodzenú moc ako je to prezentované v Hollywoodských filmoch. **Moc a sila Diabla je moc a sila človeka.** Diabol získava svoju moc prostredníctvom ľudí, na ktorých myseľ pôsobí princípom „dia ballein“, teda princípom Rozhádzania (rozptýlenia, rozohnania, rozpráchnutia, rozdrobenia, rozpustenia, uvedenia do neporiadku).

A tento princíp Rozhádzania (dia ballein) existuje pri úročených pôžičkách.(Úročených v zmysle interest-u). Všetky pôžičky (investície) na tejto našej planéte sa robia na princípe dia ballein (Diabla), teda Rozhádzane.

1.Všetky pôžičky sa nikdy nerobia naraz v tom istom čase - ale časovo sú Rozhádzané.

2.Všetky pôžičky nemajú rovnakú dĺžku splatnosti - ale dĺžka splatnosti je rôzne

Rozhádzaná. 3.Všetky pôžičky nemajú rovnakú výšku úrokov - ale výška úrokov je rôzne Rozhádzaná.

Zákonnite, následok tohto rozhádzania je, že do celkového súčtu peňazí obiehajúcich v ekonomike sa dostávajú peňažné objemy istiny z nových úverov v rôznych časových intervaloch.

A preto nemožnosť splatenia úverov aj s úrokom sa neprejaví naraz a v tom istom čase u všetkých dlžníkov, ktorí splácajú úvery aj s úrokom; ba dokonca mnohí dlžníci splatia svoje úvery komplet aj s úrokom !

Nikto všetkým ľuďom na tejto planéte ešte nevysvetlil, že ten, kto splatil svoj dlh aj s úrokom, splatil ho nie preto, lebo v celkovom súčte peňazí obiehajúcich v ekonomike ozaj existujú peniaze na platenie úrokov, ale preto, lebo úvery, cez ktoré sa dostávajú peniaze do obehu sú robené rozhádzane, z rôznou dĺžkou splatnosti a rôznou výškou úroku – teda na princípe „dia ballein“ - (rozhádzania), ktorý je princíp existencie samotného Diabla !

Takto sa potom vytvorí v myšliach miliardových más ľudských bytostí bývajúcich na povrchu našej zemegule, zdanlivo neprekonateľná a úžasne silná Diabolská fantazmagorická halucinácia, klam a totálny

blud, že v celkovom súčte peňazí obiehajúcich v ekonomike, existujú peniaze aj na platenie úrokov.

Jednoduchosť.

Čo je jednoduchosť ? No predsa to, čo je jednoduché ! A čo je jednoduché ? No predsa to, čo je zrozumiteľné ! A čo je zrozumiteľné ? No predsa to, čo je jasné ! A čo je jasné ? To, čo nie je komplikované ! - a to je potom ľahko pochopiteľné, - a to je zreteľné, - a to je čisté, - a to je úprimné, - a to je pravdivé, - a to je dobré, - a to je Božské ! - a tí ktorí uznávajú existenciu Boha, uznávajú Prírodu ako stvorenie Boha. A takto sa veriaci v Boha spájajú s neveriacimi, lebo aj tí, ktorí neuznávajú existenciu Boha, uznávajú existenciu Prírody. Príroda je jednoduchosť a jednoduchosť je príroda! Príroda vytvára vysoko komplexné organické (živé) aj anorganické (neživé) systémy, ktoré sú zároveň aj jednoduché, preto že sú usporiadané. Usporiadanosť a poriadok je to, čo aj z komplexnosti robí jednoduchosť. Komplex je celok, ktorý sa skladá z veľa častí. Náš celý Vesmír v ktorom žijeme je jeden obrovský komplex a preto, že je usporiadaný, je pre nás ľuďmi pochopiteľný. Platón vo svojej knihe Timaeus opisuje Limit, ako nástroj usporiadania a poriadku, ktorý Demiurgos použil pri stvorení Vesmíru a všetkého, čo je v ňom (teda aj nás ľudí).

Čo je Demiurgos ?

Grécke „dēmiourgós“ - znamená „pracujúci (robotník) pre ľudí“. Grécke „dēmos“- znamená ľud, a „ergos“ -znamená pracujúci (robotník), odvodené od Gréckeho slova „érgon“ - práca (robiť).

Platón pomenoval Demiurgos Boha, ktorý usporiadal a stvoril z chaosu tento náš materiálny svet.

Demiurgos stvoril Vesmír tak, že na chaos, (neporiadok, rozptýlenosť, roztrúsenosť, rozhádzanosť atď.), imponoval svojou myslou (nous) usporiadanie a poriadok. Demiurgos použitím Limitov (v zmysle Platonových definícií,) najprv stvoril,- generoval - dal vznik Ideii (Formy - Vzoru) a potom generoval Kópiu, a tá Kópia- to je náš viditeľný hmotný - materiálny svet - Vesmír a všetko, čo je v ňom. Preto materiálny - hmotný svet, my sami a vôbec celý Vesmír nie je perfektný, lebo usporiadanie materiálu - hmoty je len Kópia originálu Ideii (Formy - Vzoru). Celý hmotný Vesmír a všetko, čo je v ňom je len ako keby „odtlačok“ Limitov Ideii (Formy – Vzoru), teda iba napodobenina originálu Limitov samotnej Ideii (Formy - Vzoru), tak hmota ostáva najmenej usporiadaná substancia, ktorú stále ešte možno zdokonaľovať (usporiadať), aby sa čím viac podobala Ideii (Forme – Vzoru) , aby bola čím vernejšia kópia Limitov Ideii (Formy – Vzoru).

Keď Platón nazval Boha, Stvoriteľa Vesmíru, pracujúcim, tak potom každý čestne pracujúci je vtelenie Boha !

A tu práve stvorenie človeka má úlohu ďalej zdokonaľovať Vesmír. Človek ako kópia – napodobnenina Demiurga - (Pracovníka pre ľudí) je len pokračovateľ Demiurgového tvorenia Vesmíru. Každý z nás je - ako keby odtlačok nehmotnej, večnej, perfektnej a skaze nepodliehajúcej Ideii (Formy – Vzoru) samotného Demiurga, (Pracovníka pre ľudí) - Boha, Stvoriteľa Vesmíru v hmote. Človek je hmota v ktorej prebývajú nehmotné Ideii, (Formy - Vzoru) generované Demiurgom v procese jeho tvorenia Vesmíru.

A to je vlastne príčina a zmysel našej ľudskej existencie - poslania nášho života. Život nám bol daný aby sme pracovali a zdokonaľovali to, čo Boh stvoril - a to tak, že počas nášho života budeme robiť presne to, čo by sám Pán Boh - Pracujúci robil, keby bol v ľudskom tele! Preto je nutné, aby sa každý človek po narodení „naučil“, aby nadobudol vedomosti prečo je tu a čo má robiť.

Keď si preštudujeme Platónove knihy „Meno“ a „Phaedo“ zistíme, že vedomosti sú vrodené a nie naučené. Platón tam oddeľuje „Vedomosť“ od „Názoru“, hovorí : to čo hocikedy môže byť vec (obsah) Názoru, nikdy nemôže byť vec (obsah) Vedomosti. Vedomosť je určitá a neomylná, Názor je nie iba nepresný (omylný, mylný), ale je nevyhnutne mylný, (nutne sa mýli - je chybný), pretože predpokladá skutočnosť toho, čo je len zdanie.

Platón tvrdí, že vedomosť je vrodená, tak že učenie je vyvolávanie - vyhrabávanie Ideii, (Foriem - Vzorov, ktoré sú zahrabané hlboko v duši). Toto vyhrabávanie Ideii (Foriem -Vzorov) sa robí pod vedením vypočúvateľa (ktorí kladie otázky) a tak otázkami učiteľ - (vypočúvateľ) potom vynáša z hĺbky duše na povrch to, čo už je v mysli duše od doby ešte z pred narodenia sa. Platón hovorí, že my, naša duša existovala s „Ideou, (Formou - Vzorom) Dobrá“ ešte pred tým, ako sme sa narodili a s perfektnou Vedomosťou všetkého. Takže, keď sa my niečo „naučíme“, my sa vlastne „rozpamätáme“.

Nevedomosť a ignorantstvo je potom v podstate „zabudnutie“, odkiaľ sme prišli a prečo sme tu .

Anámnesis.

Grécke slovo anámnesis doslovne znamená : „strata zabudnutia“, (zbavenie sa zabudnutia), rozpamätávanie sa, spomienka. Sokrates (učiteľ Platóna) zistil, že ľudia sa neučia nič, čo nevedia, ale sa rozpamätávajú na to, čo už vedia. Teda učením naša myseľ, teda myseľ našej duše nezískava nové vedomosti, ale sa rozpamätáva na to, čo už dávno vie .

Platón vo svojej knihe „Meno“, túto teóriu anámnesis ďalej rozvádza : naša duša je nesmrteľná a opakovane prichádza na svet, vedomosť je vlastne v mysle duše od večnosti, ale každý krát, keď sa duša narodí, jej vedomosti sú zabudnuté šokom narodenia. Čo my vnímame ako učenie, potom je v skutočnosti opätovné nájdenie, oživenie, obnovenie toho, čo sme zabudli.

Sokrates videl seba nie ako učiteľa, ale ako „pôrodného asistenta“, ktorý pomáha narodeniu vedomostiam, ktoré už sú v študentovi.

Platón v Menovi, uvádza príklad, kde Sokrates dáva malému chlapcovi otázky o geometrii. Najprv chlapec odpovedá nesprávne, a je zmätený, ale pýtaním sa ďalších otázok ho Sokrates dovedie k správnej odpovedi. To ukáže, že aj keď chlapcovi nikto nepovedal správnu odpoveď, on sa mohol dostať k pravde len tak, že sa rozpamätal na to čo vedel, ale už zabudol.

Táto metóda vyučovania (otázkami) sa do dnešného dňa nazýva **Sokratická metóda**.

Myseľ človeka je takto potom schopná opäť nájsť – obnoviť – oživiť vedomosti, ktoré už má, ale ktoré zabudla šokom narodenia sa v ľudskom tele, teda šokom uväznenia do hmoty ľudských zmyslov (zraku, sluchu, hmatu, čuchu, citu, príjemností, bolestí atď.)

Potom rozpamätaná myseľ má vedomosť, ktorá je určitá a neomylná a ostáva perfektne zdravá a usporiadaná; v dôsledku čoho je v perfektnom súzvuku, v perfektnej harmónii a v perfektnom konkorde so zdravým rozumom samého Demiurga, Boha, Stvoriteľa!

Takto „rozpamätaní“ ľudia sa potom stávajú ako keby vtelenie (kópia) samého

Demiurga Boha. Takí ľudia počas svojho času, ktorý im Príroda nadelí tu na zemi, robia presne to, čo by robil sám Stvoriteľ Demiurgos, keby chodil tu medzi nami.

A tak zmysel a podstata života človeka je čestne odvedená práca. V tomto kontexte peniaze sú náš doklad o práci ktorú sme čestne vykonali.

Protivník.

Diabol je pomenovaný ešte aj Satan ! Slovenské slovo Satan pochádza z Gréckeho slova „satanas“ : a znamená protivník. Satan je protivník človeka, je protivník Boha a je protivník Krista, teda Antikrist. Je to klamár, pokašiteľ, strojca, záhuby a zatratenia ! Tento protivník zavádza zdaním, ilúziou, klamom, bludom a fantasmagóriou.

Tak isto, tí ktorí neuznávajú existenciu Diabla - Satana, uznávajú existenciu rozhádzania, uznávajú existenciu zmätku a neporiadku, uznávajú existenciu protivnosti, uznávajú existenciu zdania, ilúzie, klamstva, bludov, fantasmagórie a zla. A takto dôjde k spojeniu tých, ktorí uznávajú existenciu Diabla - Satana, s tými, ktorí existenciu Diabla - Satana neuznávajú.

Preto vznikli dve pomenovania toho istého princípu zla. Princíp Zla sa vytvára alebo rozhádzaním, zmätkom a neporiadkom - vtedy autor zla je Diabol, alebo princíp Zla sa vytvára zlučovaním, zhromažďovaním a usporiadaním - vtedy autor zla je Satan.

Diabol rozhádza a uvedie do neporiadku to, čo je Dobré a Satan opačne, zlučuje, zhromažďuje a usporiada to, čo je Zlé.

A práve usporiadaním Zla do perfektného poriadku - často do absolútne super sofistikovaných perfektných systémov - Satan vytvára zdania, ilúzie, bludy, klamy a fantasmagórie . Tieto, spôsobia to, že absolútna zvrhlosť a Zlo sa u ľudí, ktorí sa nerozepamätali odkiaľ prišli na svet a prečo, potom vytvorí zdanie – názor, že absolútna zvrhlosť a zlo je absolútne dobro.

Preto je tak dôležité držať sa Platónovho ostrého rozlišovania medzi Vedomosťou (Dobrá), ktorá je spoľahlivá (neomylná) a Názorom (čo je Dobré), ktorý nie je spoľahlivý (neomylný).

Názor , pochádza z meniaceho (posúvajúceho) sa sveta zdania (pocitov, citov, dojmov, senzácií, rozručov, vzrušení a vnímaní), ale Vedomosť , pochádza zo sveta večných (nadčasových) Foriem - Ideí („to ti esti“ - to čo je).

Bolo by dobré, keby ste si preštudovali celého Platóna a Aristotela, alebo aspoň Platónovu knihu : Republika - tam sú tieto koncepcie objasnené príkladmi metafory slnka, rozdelenej priamky a alegóriou jaskyne.

Peklo.

Peklo so všetkým neopísateľným utrpením, hrôzou a mukami, presne ako aj zaťažovanie peňazí úrokom so všetkým následným utrpením, hrôzou a mukami - má vo svojej štruktúre vysoko sofistikované, spleť a definitívne pozorovateľné zákonitosti, logiku, a vedecky odvoditeľné príčiny, z ktorých sa dajú vyvodiť absolútne racionálne a vedecky dokázateľné, brilantné definície, pojmy, ako aj a racionálne a vedecky odvoditeľné poučky, formulácie par excellence, ako aj absolútne geniálne matematické rovnice, geometrické grafy a tabuľky !

A práve, presne tak isto ako aj v prípade Pekla, vysoká sofistikovanosť ekonomiky, v ktorej sú peniaze zaťažované úrokom, vytvára zdanie krásy a radostného očarenia, celá spleť úrokov v ekonomike, vytvára zdanie

pôvabu a láka pozornosť bádateľov a vyvoláva nadšenie u každého študenta ekonomiky.

Nevšímavosť a nepozornosť.

Ale keď študent si nevšima a nevenuje pozornosť utrpeniu druhých, bolesti druhých, mizérie druhých, zúfalstvu druhých, hrozným mukám, ktoré druhí prežívajú, hroznej bezohľadnosti, ktorej sú druhí vystavení, obľudnej beštiálnosti a krutosti ktorej obeť sa druhí stanú, ako aj rôznym klamstvám, podvodom a švindľom ktorým druhí naletia; -ale upriami svoju pozornosť len na sofistikovanosť, usporiadanosť, spleť, zákonitosti, logiku, brilantné vedecké definície, pojmy, ako aj a racionálne a vedecky odvoditeľné poučky, formulácie par excellence, ako aj absolútne geniálne matematické rovnice, geometrické grafy a tabuľky; - tak potom, zákonite, nie len Diabolské Peklo, ale aj finančný systém zaťažovaný úrokom, sa začne zdať ako úžasne, krásne a dobré “inteligentné dielo”!

Skonstruovanie ekonomickej teórie v technike totálnej magoriny Talmudu a Kabaly na zavedenie princípov Musoliniho Fašistického ekonomického systému do parlamentnej demokracie.

Na základe analýzy Tóry, Talmudu a Kabaly John Maynard Keynes dostal Satanský brilantný nápad : jednoducho urobím to isté, vezmem túto veľmi jednoduchú Rotschildovskú chytráčku primitívnosť – z jednej strany vláda sa zadlžuje a pumpuje peniaze do ekonomiky a z druhej strany si chrematistickí tieto peniaze odsávajú úrokmi, dividendami a ostatnými ničotnosťami do vlastných vachkov – a tým istým spôsobom magorenia, ako zmagorili židovskí autori Kabalu, ja zmagorím toto jednoduché Rotschildovo primitívne chytráčenie tak, že nikto nebude vedieť o čo ide a nazvem to : „The General Theory of Employment, Interest and Money“ – teda :Všeobecná teória zamestnanosti, úrokov a peňazí.

A keď si moju Všeobecnú teóriu zamestnanosti, úrokov a peňazí, preštuduje tisíc, alebo aj milión ľudí, každý zvlášť, nebudú sa môcť dohodnúť čo vlastne čítali, budú tak zmagorení, ako keby tisíc židov, každý zvlášť o samote študovali Tóru, Talmud alebo Kabalu....áááá, háááá, hááááá, háááááááááá ! Potom zaručene, jediný spôsob, ako bude možné predísť hádke a bitke bude, že si mňa pozvú, aby som im všetko vysvetlil !

Potom ja a moji žiaci, ktorých si na Cambridgeskej univerzite uniformne zmagorím, budeme ako múdri a vysoko vážený rabíni, sedieť za katedrou a vysvetľovať ostatným, čo vlastne čítali, a budeme ich usmerňovať, čo si majú ako vykladať, čomu majú ako rozumieť a čo majú ako chápať, aké otázky majú klásť, s čím sa majú zaoberať, čo majú skúmať a po čom majú pátrať !

- budeme robiť presne to, čo rabíni robia v židovských školách, áááá, hááááá, háááááá to bude ale sranda ! - a ja John Maynard Keynes budem pri tom vyzerat' ako neaký super génius ! - a zarábanie peňazí bez práce už nikto neohrozí..hááááá, hááááá, háááá, há !

Tak, a ak sa aj nájdú ľudia so zdravím rozumom v parlamente, alebo vo vláde, a postaví sa na odpor mojej teórie, teda budú tvrdiť, že celá moja nová ekonomická teória je magorina, v ktorej podstate ide o pumpovanie peňazí do ekonomiky aby Rotschildové deti a kadejaká skurvená úžernícka háveď mohla do nekonečna bohatnúť bez práce, a mať stále viac a viac, - tak potom, ja im jednoducho poviem, že nechápu moju teóriu, že nie sú ekonómovia, že by mali ísť študovať ekonomiku !

A keď niekto začne hovoriť, že teraz, keď peniaze sú oddelené od zlata, už neexistuje žiadna legitímna príčina zaťažovať peniaze úrokom, poviem im, že nerozumejú funkcii úroku !,- poviem im, že nerozumejú funkcii peňazí !,- poviem im, že nerozumejú funkcii dividend!, zisku!,- a kadejakých iných úžerníckych pičovín!

A keď neprestanú argumentovať a klásť rozumné, relevantné otázky ktoré idú k meritu veci, tak jednoducho budem ďalej do nich biť, že nerozumejú akumulácii kapitálu, že nerozumejú dôležitosti úspor, budem im hovoriť, aby sa to išli doučiť, poviem im, že sú nevzdelaní, že sú sprostí a nech sú radšej ticho, lebo všetci dookola sa dozvedia že sú sprostí a nevzdelaní a budú mať trapas.

Poviem v parlamente všetkým demokraticky zvoleným zástupcom ľudu, že keď budú ticho, nikto nezistí že sú sprostí a nevedia nič o ekonomike! - a takto zlikvidujem akúkoľvek a kohokoľvek opozíciu zarábaniu peňazí bez práce !

Ááá, háá, háá, ha, ja vyjebem z celým demokratickým systémom vládnutia! ako

nikto ešte nikdy nevyjebal v celej ľudskej histórii! Nikto už nikdy sa ani nepokúsi spomínať bezúročnú ekonomiku založenú na peniazoch oddelených od tovaru a nezaťažených úrokmi !

Do piče, há, hááá, čo keď si aj milióny ľudí preštudujú moju Všeobecnú teóriu zamestnanosti, úrokov a peňazí ? - nikdy sa nebudú môcť zhodnúť na tom, čo vlastne čítali !

A čo keď sa aj nájdu milióny ľudí so zdravím sedliackym rozumom, ktorí pochopia, že tá moja „Všeobecná teória“ je obyčajný primitívny švindel ? - ááá, há, háá, nič sa nestane, lebo ďalšie milióny ľudí to budú chápať úplne ináč a tí ich prekričia a vy – nulujú ich - úplne bez toho, aby som ja osobne zasahoval do debaty ! Hááá, hááá, hááá, ! **To je ono, to je ono, Havel na hrad, Havel na hrad!!!**

Čo potom urobil Keynes.

Keynes potom urobil výber ekonomických teórií, totálne tieto teórie zmagoril a to tak, že z tých teórií urobil zmes novej komplexnosti, protichodnej logiky, pridal tam kopy chorých, pomätených, spleťtých absurdít a konštrukcií.

Ďalej tam spravil logike odporujúcu zmiešaninu predikátov, dojmov a pojmov, aby z toho vznikla **kakofónia teórií, myšlienok, zmätku, a absolútneho nezmyslu**. A to všetko potom opatrne zabalil do slovníku plného honosných odborných a na študovaných slov. Celý syntax urobil totálnu spleťtost', ktorá je vystupňovaná do myseľ zmagorujúcej popletenosti . Zaužívané výrazy nahradil novým, nezrozumiteľným žargónom, chybné závery zabalil do eufemizmov, a celú tú úžasnú nepochopiteľnosť zabalil do fingovaných argumentov, fingovaných problémov a fingovaných riešení.

Ale nech hovorí liberál Murray N.Rothbard.

Kliknime si zas na tento link: <http://mises.org/etexts/keynestheman.pdf> otvorme si jeho knihu : Keynes,the man, - skrokuje na stranu 18, a začnime čítať časť s názvom : Selling the General Theory. Vy ktorí neviete Anglicky, dajte si to nejako niekomu (ale odborne) preložiť, bude to stáť za to !

Nebudem tu teraz robiť kompletný preklad (hoci v budúcnosti ak mi čas dovolí to urobím), teraz len to podstatné, čo tam Rothbard hovorí :

„Všeobecná teória zamestnanosti, úrokov a peňazí“ nebola vôbec revolučná, ale iba úplne staré a často vyvrátené merkantalistické a inflacionistické bludy (omyly, klamy) prestrojené do nového ligotavého kroju, preplneného s novým

vykonštruovaným a prevažne nepochopiteľným žargónom.

Murray N. Rothbard ďalej pokračuje :

A teraz prišiel Keynes, s jeho modernou „vedeckou“ ekonomikou, hovorí, že tá stará „klasická“ ekonomika to má všetko nesprávne : že, práve naopak, to je morálna a vedecká povinnosť vlády míňať, míňať, a míňať, ; brať na seba deficit na deficit, s cieľom zachránenia ekonomiky od takých nerestí ako: šetrnosť a balansované rozpočty a nespútaný kapitalizmus; a tak vyvolať zotavenie z depresie. Ako vítaná bola Keynesiánska ekonomika vládami tohto sveta !

...starí ekonómovia, ktorí pochopiteľne nemali trpezlivosť na nové komplexnosti (teda čo som nazval Talmudizovanie a Kabalizovanie), mali tendenciu odmietnuť „Všeobecnú teóriu zamestnanosti, úrokov a peňazí“ ako nezmysel a odmietli sa pustiť do tohto úžasne nepochopiteľného diela...Všeobecná teória je zle písaná kniha, zle zorganizovaná...oplýva tmárstvom, hniezdi v zmätku...

Ďalej Rothbard cituje Samuelsona, (1946), 1948: 145, Hodge 1986: 21-22, ktorý spomína že: **12 až 18 mesiacov po uverejnení Keynesovej knihy „Všeobecná teória zamestnanosti, úrokov a peňazí“, nikto v Cambridgeskej univerzite nevedel vylúštiť o čom tá kniha je.**

Rothbard ďalej spomína Harryho Johnsona, ktorému bolo jasné, že Keynes zámerne používa stratégiu zmätku – teda čo ja nazývam Talmudizovanie a Kabalizovanie. Harry Johnson hovorí: **V tomto procese – Talmudizovania a Kabalizovania – veľmi pomôže dať starým koncepciám nové a pomätené mená...takto „nová teória“ má zodpovedajúci stupeň obtiažnosti pochopenia...**

Teda uzáver toho, čo Rothbard píše o Keynesovej „Všeobecnej teórie zamestnanosti, úrokov a peňazí“ je, že každému a všetkým známym liberálnym ekonómom, teda Hayekovi, Misesovi, celej Rakúskej škole, celej Londýnskej škole atď. bolo jasné; že Keynesova Všeobecná teória zamestnanosti, úrokov a peňazí, je jedná veľká magorina. Každému, hneď bolo jasné, že to, čo Keynes podsunul ako novú ekonomickú teóriu je do očí bijúca magorina, teda magorina, ktorá bola zámerne skonštruovaná tak, aby to aj magorina bola .

V roku 1942 Keynes dostáva titul : Prvý Barón z Tiltonu.

Lenže, potom postupne všetkým začalo sviatať o čom to celé Keynesové magorenie je !

Že je to o zachovaní úžernického finančného systému jednoduchou Rotschildovskou chytráckou primitívnosťou, ktorú Mussolini zaviedol už Taliansku v roku 1922 a ktorej podstata je že : z jednej strany vláda sa zadlžuje a pumpuje peniaze do ekonomiky a z druhej strany si chrematistickí tieto peniaze odsávajú úrokmi, dividendami a ostatnými ničotnosťami do vlastných vachkov !

Preto Hayek nebol ochotný zdemolovať túto magorinu Keynesovej „Všeobecnej teórie“, tak ako zdemoloval predchádzajúcu Keynesovú : „Treatise on Money“ magorinu.

Murray N. Rothbard túto Hayekovu neochotu vysvetľuje rôznymi výhovorkami : zase si môžete kliknúť na <http://mises.org/etexts/keynestheman.pdf> a pozrieť na stranu 34. **Všetkým Rotschildovcom, barónom, lordom, kniežatám, grófom a ostatnej naničhodnej hávedí došlo, že : Keynes vo svojej Všeobecnej teórie zamestnanosti, úrokov a peňazí, splnil ich sen a túžbu, teda vyriešil problém zavedenia princípu Mussoliniho fašistickej ekonomiky do systému parlamentnej demokracie !**

Po rozpútaní druhej svetovej vojny sa Keynes stal poradcom na ministerstve financií jej „Veličenstva“ a Mussoliniho fašistickú primitívnosť zaviedol do praxe : **z jednej strany sa Britská vláda začala zadlžovať za peniaze ktoré boli oddelené od zlata, tieto peniaze začala pumpovať do ekonomiky a z druhej strany si celá rotschildovská háved' tieto peniaze odsávala úrokmi, dividendami a ostatnými ničotnosťami do vlastných včkov ! Všetci rotschildovci, baróni, lordi, grófi, princovia a princezné, kniežatá a kňazné no proste celá naničhodná háved', ktorá sa živí zarábaním peňazí bez práce jasala ! Z vd'aky a uznania v roku 1942 sa táto háved' rozhodla udeliť Keynesovi titul Britského Impéria a tak z chrapúnskeho magora sa zrazu stal britský Lord ! Keynesovi bol udelený titul : Lord Keynes, Prvý barón z Tiltonu .**

Keynes zakladateľ modus operandi neo-liberalizmu; alebo to isté hovno, len v inom balení.

„Modus operandi“ je latinsky a znamená to „spôsob fungovania“, alebo „spôsob prevádzky“.

Keynes svojou „Všeobecnou Teóriou“ dokázal , že je možné jednoduchým a primitívnym Talmudizovaním a Kabalizovaním zamontovať do ekonomickej teórie akúkoľvek sprostosť, zlo, hovädinu, pičovinu, magorinu, debilitinu, blbosť alebo totálne vygumovanú kokotinu.

Keď druhá svetová vojna skončila a kolonizované národy volali po slobode a demokracii, úžernícka háved' už bola prichystaná. Národy tejto planéty chcú mať slobodu a demokraciu ? Áááá, Hááááá, Háááááá, my im teda dáme slobodu a demokraciu !

Tak, kolonializmus bol zlikvidovaný a nahradený neo – kolonializmom a neo - liberalizmom. Proste to isté hovno, len v inom balení.

Modus operandi starého, teda pôvodného liberalizmu som už opísal v : Neo-liberalizmus-časť prvá: Liberalizmus.

Modus operandi starého liberalizmu bol založený na modus operandi Petra Minuita, ktorým kúpil v Amerike ostrov Manhattan od miestnych indiánov. Podstata tohto modus operandi bola primitívne obľbovanie zrkadielkami, gorálkami, starými flintami, ohnivou vodou atď. Teraz modus operandi rabovania a kradnutia neo - liberalizmu funguje obľbovaním ekonomickými teóriami.

Je to ale tak isto primitívne a funguje to takto : najprv rabovači idú pre „teoretický“ výklad svojho rabovania a kradnutia k „renomovaným ekonómom“, títo im spravia po vzore Keynesa totálne Talmudický a Kabalistický výklad ekonomických opatrení, ktoré potrebujú zaviesť na orabovanie štátu.

Potom prídu do slobodnej demokratickej krajiny, ak nemôžu priamo za úplatok kúpiť poslancov v parlamente,- tak bohato vyfinancujú politické strany a dosadia do parlamentu a vlády svojich **Dzurindov, Mečiarov, Ficov, Bugárov, Slotov, Kadehákov** atď. a začne rabovanie celého Národa.

Aj keď je to nový liberalizmus, je to stále : to isté hovno.

Tak ako židovský úžerníci si išli k rabínom po šalamúnsky zmagorený výklad Talmudu, keď chceli praktizovať úžeru, presne tak isto teraz neo-liberálni rabovači, ktorí chcú vyrabovať hociktorý štát na tejto planéte, si najprv idú pre ekonomický výklad svojho rabovania k renomovaným „výhercom“ Nobelových cien za ekonomiku, títo im spravia šalamúnsky, totálne talmudický a kabalický zmagorený výklad ekonomiky a tento výklad potom rabovači a zlodeji použijú ako dôkaz absolútnej legitimacy svojho rabovania a kradnutia. Dnes, totálne zmagorení absolventi renomovaných ekonomických škôl jednoducho nahradili totálne zmagorených absolventov renomovaných stredovekých židovských ješív!

A tak vzniklo heslo neo - liberalizmu : Čo keď Pudia nie sú magori ? - my ich zmagoríme a spravíme z nich opice !

Mr. Vassky Rudolf

+++++

Tomio Okamura podnikateľ

Se stávkou zamestnanců někdo souhlasí někdo nesouhlasí, každý z nás by se měl ovšem zamyslet nad pravým důvodem stávky. Tím rozhodně není jen protest proti snižování platu. Hlavní důvod přece je, že stávkující nevidí rozumné důvody pro jejich snižování.

Stávka

Argumenty a fakta, která zazní nížeji, nejsou nová, ani objevná. Jen se zdá, že hlavně na vládě, se nad nimi nechce nikdo zamýšlet. Je krize....

Ano - ale, který z úředníků, lékařů nebo policistů ji zavinil ? Celosvětovou krizi rozpoutaly chamtivé a nepoctivé finanční ústavy a ratingové firmy. Do nepoctivých praktik byli namočeni světoví finanční hráči, někteří i s pobočkami či působností v České republice. V rámci krize se mnohé banky po celém světě dostávaly do ztrát - české pobočky jsou ale v neustálém zisku, který posílají od počátku krize mateřským společnostem do zahraničí. Češi tak mj. pokrývají ztráty způsobené jinde a jinými. Státní zaměstnanci se těžko smíří s tím, že oni budou platit za podvody v nejbohatším podnikatelském oboru.

Stát má dluhy

Ano - otázka proč je má, je na knihu. Řekněme si poctivě, že tu jsou dvě hlavní příčiny - rozkradení, v lepším případě téměř rozdávaní stamiliardového majetku za vlády pravice. A neúsporné hospodaření. Neúsporné hospodaření i za vlády levice v dobách, kdy jsme mohli šetřit

na zlé časy. Případně sanování škod po minulých vládách a pokračování ve "zlodějnách" u veřejných zakázek. Školníci z Uherského Hradiště stěží pochopí, proč politici, kteří figurovali u rozkrádání majetku a příjmů státu, teď chtějí náhradu škody po nich. Jejich názor má nepominutelnou logiku. Stát musí šetřit.

Ano - s tím se ztotožní každý, věřím že včetně stávkujících, ale s důrazným dovětkem - užiteční a pracující lidé by měli být o peníze obíráni až na posledním místě. Utrácení státu a veřejných institucí za nesmyslné, předražené projekty či nesmysly je bezpříkladné. Příkladů bychom našli tisíce a v řádu stovek miliard v rámci posledních dvou desítek let.

Jen z posledních dnů si vzpomeňme na několik perliček:

- Nemocniční nákupy nepoužitelných teploměrů , které mají odchylku až 2 stupně po pěti tisících Kč, (zatímco nejpřesnější papírový je za pětikačku)
- Zápalné šňůry s dvouletou expirací nakoupené v množství na 225 let za 40 mil korun.

- Zpráva NKÚ: Nejméně polovina z každoroční státní dotace ve výši 50 miliard se na silnicích a dálnicích utrácí za stavby, které jednak bývají předražené a jednak nemají žádný ekonomický efekt.

Stát je ve fázi, kdy jeho "schopnost rozumně nakupovat se změnila ve schopnost utrácet peníze". Ekonom a člen národní ekonomické rady vlády Pavel Kohout pro Hospodářské noviny prohlásil: "Pokud by se zakázky (veřejné) lépe vypisovaly a organizovaly, ušetřené peníze by smazaly většinu schodku státního rozpočtu."

Kdo je za vypisování a pravidla veřejných zakázek odpovědný - stávkující zaměstnanci?

Státní rozpočet neprojedli důchodci

Z výše uvedeného si troufnu odvodit ještě jeden podotek - dluh není tak velký proto, že by ho projedli důchodci, nezaměstnaní nebo matky s dětmi. Je velký proto, že co šlo, to se nesmyslně utrácelo a rozkrádalo. Pokud jde o dávky těm, kdo nepracují, přestože by mohli, dávala je dlouhá léta svorně pravice i levice. Ani tu nenesou odpovědnost zdravotní sestry s hasiči. Nejsou to sociální dávky, které ruínují stát. Jsou to miliardy na konsolidaci bank nebo ztrátových železáren. Je to veřejná podpora mnohých "velkopodnikatelů". Největší "sociální dávky" dostávají bohatí podnikatelé formou dotací a můžeme říct, že čím bohatší, tím více dokáží na nejrůznější nesmyslné "EU projekty" ukousnout. Tváříme se, že dnes jde ponejvíc o evropské peníze - ale to je přece nesmysl - jde o naše peníze, které jsme do EU poslali a vrací se zpět z většiny jen vyvoleným. Nedůvěryhodní spořilci

Ministr dopravy Bárta nebo Saša Vondra na obraně se od nástupu do funkce pustili do auditů a chapadla chobotnic identifikují a řežou. Oba také vyhadzují, každého, kdo je jen podezřelý z korupce nebo mrhání veřejnými penězi. Bohužel k získání důvěry ve vládní škrty to nestačí. Na garanta úspor se pasoval Miroslav Kalousek ověřený skandály z

předražených nákupů na ministerstvu obrany. Ten politik, který léta spolu vedl i vedl KDU - ČSL odpovědnou za ministerstva, kde se rozkrádalo nejviditelněji - tedy na obraně a dopravě. Ten ministr, který dnes přijímá úředníky vyhozené pro podezření z korupce z jiných ministerstev.

Nepopularita pana ministra není daná tím, že chce šetřit. To je jen zbožné přání. Je daná tím, že lidé mají pocit, že vodu káže ten, kdo přes desítku let pil víno. A nemám na mysli alkohol. V tomto ohledu může být naopak pan Kalousek pro některé lidsky sympatický.

"Plošně škrtat umí i cvičená opice"

Problém v popularitě úspor je daný také plošnými a nepromyšlenými škrtky - viditelná je snaha bezhlavě uspořit, ber kde ber. Když se spoří v moderní firmě, tak šéf nemůže dát příkaz uspořte na všem a všude tolik a tolik, bez ohledu, co se stane. První na řadě je analýza, audit stávajícího stavu, s rozbohem následků budoucích úspor. Úspory nesmí ohrozit efektivitu firmy, ale naopak ji posílit. Ve světě i u nás jsou analytické firmy zaměřené na audit efektivit v komerčních i státních firmách. Pracují "zdarma" - za odměnu si berou procenta z uspořených peněz. Uspoří až 25 procent výdajů - při zachování stávajících výkonů. Proč stát - tedy ministerstva a státní orgány takové firmy neosloví a nežadají jim studie, kde a za co ušetřit? Náklady by byly nulové, finanční efekt zaručený. O plýtvání už máme kuriózní svědectví z ministerstva dopravy, kde desetitisíce měsíčně stálo jen zalévání květin. Jako kdyby úředník neměl už sílu zalít kytku na svém okně. Nesmyslných činností státu bychom našli opět tisíce. Je třeba je pojmenovat a skoncovat s nimi.

Důležité jsou i příjmy

Moderní stát nejraději vybírá peníze formou daní. Svůj majetek ovšem prodává či pronajímá obvykle za nízkou a netržní cenu. Myslím, že bychom našli ovšem stovky nemovitostí či pozemků, které stát dokonce nechává ladem a ještě platí za jejich údržbu. A teď neříkám prodejme ten majetek - naopak - najděme nájemce, kteří majetek zvelebí a budou ještě platit.

Jak je možné, že šéfové státních či polostátních firem berou miliony ročně? V čem jsou tak výjimeční, když většinou úřadují v téměř monopolních firmách? Proč stát nehledí na zvýšení ziskovosti těchto firem a tyto zisky nevybírání? A nedělám si legraci, stát nečerpá zisky ze státních firem (např. Budvar). Je šílené, že stát dodnes nedaní sázky. Sázkové firmy sice mají odevzdávat procenta na veřejnoprávní účely, ale víme, jak to v praxi vypadá. Peníze se přelévají od party k partě. Bezesporně by bylo fajn, kdyby stát uměl vybrat peníze - ale vidíme, že například hejtman Palas vládne až stamilionovým majetkem, který neumí vysvětlit, a na který si legálně nikdy vydělat nemohl a s finanční policií to ani nehne. Zdanění nelegálně nabytého majetku je celosvětově osvědčená a praktikovaná věc - proč to samé nefunguje u nás, není záhada - zapadá to do výše uvedených faktů.

Jako pravicový člověk také zastávám názor, že za své dluhy odpovídám já,

ne druží, a měl bych je platit ze svého. Vláda ale dnes uvalila plošnou pokutu lidem, kteří v drtivé části za schodky rozpočtu nemohou. Stát pravda by neměl utrácet víc než má. Na stranu druhou by škrty měly začínat od výdajů, které jsou nejvíce zbytečné. Objevit takový případ, rovná se zatím malému zázraku.

Šetřit se musí. Pokud ale vláda chce, aby se lidé obětovali za zlodějný druhých, měla by je o peníze žádat méně arogantně. Měla by padnout na kolena a o peníze své občany s pokorou prosit.

Tomio Okamura

Pošlete to co nejvíc lidem, ničemu tím nepomůžeme,ale vědět by to měl každý!!!!!!!!!!!!!!h

+++++

Ekonomovia a heroizmus videnia

Pojem heroizmus videnia definovala Susan Sontagová, americká esejistka a filozofka, v jednej eseji ako slobodu a *odvahu* prejaviť svoju vlastnú, osobitú vnímavosť. Schopnosť zarámovať to, čo vidím v hľadáčku či na displeji vedy, „zvečniť“ to a ponúknuť ako postoj, svoje poslanstvo. Podľa môjho názoru, ekonóm *analyzuje zdroje možnosti civilizácie a optimalizuje distribúciu oputu, aby boli uspokojené potreby ľudí*. A práve tu potrebujeme heroizmus videnia, opretý o ekonomickú vedu. Akosi sa nám to nedarí. Potrebujeme správu o *stave* ekonomiky Slovenska, nie *veľkosť* HDP. Potrebujeme správu o *ekonomickej situácii* Slovenska. A aj tu chýba heroizmus videnia.

Minulosť sa aj dnes, ako skoro vždy, začala zarámovávať do nových obrazov. Svetlá budúcnosť, ktorú sľuboval prvý postkomunistický prezident je, obrazne povedané, v rujnách. Prinajmenšom vädne. Sme ako v hmle a nevidíme cestu. Potrebujeme mapu, potrebujeme sa zorientovať, sme bezradní. Ale pred ekonómami nie je úloha *uhádnuť* cestu, hoci súčasný *kasínový kapitalizmus* to asi očakáva. Nemali by sme si dať vnútiť, kade ísť. Sme bez spomienok a očakávaní, hoci makroekonómia uznáva teóriu očakávaní, čo očakávajú ľudia a čo podniky. Situáciu v ekonomike si potrebujeme ozrejmiť, dešifrovať a priam precítiť. Treba si osvojiť poslanstvo ekonómov, ktorí nemajú klapky na očiach, ktorí vidia dovnútra vecí, dokážu „rozpytvať telo ekonomiky“. Ekonómov, ktorí preukazujú *heroizmus videnia*. Poslolsvto stavu ekonomiky nám neposkytne HDP; je to ako výška modelky 172 cm. Ona však má aj iné miery, napr. 91-62-89. Odhaľme pravdu o ekonomike. Aj tam, kde ju nehľadáme (DSS). Nie sme v centre ale na periférii udalostí, pák ekonomického života EÚ. Nechceme sa maskovať ako vojaci v Afganistane. Chceme a musíme si predstaviť tváre obyčajných ľudí, obyvateľov SR. Treba vzbudiť nepokoj s tým, čo sa deje. Tribúny nežnej sú preč. A čo ich predstavitelia? Nemôžeme očakávať vlastnú tvorbu economickej politiky občana. Na to sú odborníci.

Tieto moje úvahy, žiaľ, ovplyvnilo nemastné neslané vystúpenie guvernéra NBS v televízii 14.6. 2011. Vyhovárať sa na *nemožnosť tvorby monetárnej politiky* (hoci nie je všeliekom) skôr dokazuje *neznalosť*, čo treba urbiť. A to je závažné. Keďže som v Stálej konferencii už vyjadril svoj názor a ukázal ako je komplikovaný vzťah medzi ponukou peňazí a monetárnou bázou, dnes obohatím svoje úvahy iným smerom. Aj guvernér sa príliš „vyhovárať“ na povinnosti Európskej centrálnej banky a ministrov financií. Nevie, či sa môžeme dočkať riešenia. Videli sme koľkokrát vláda pani Radičovej

menila fiskálnu politiku po svojom nástupe. Nespokojnosť so zmenami už vyjadrili dokonca aj novinári. Aj tí, ktorí túto vládu vítali. Aby som aspoň čiastočne odborne poukázal na problém, opriem sa o vedu, o makroekonómiu. Ona totiž chýba, jej poznatky, všetkým ekonomickým ministrom.

Súčasnú hlbokú poznatku ekonómie budem ilustrovať na úplnom jadre poznatkov. Verím, že čitateľ pochopí, že sa utiekam k matematike. Čitateľ denne počúva o HDP, čo je súčet 4 druhov výdavkov (obyvateľstva (C), podnikov (I), vlády (G) a zahraničia (X – M)), teda $HDP = C + I + G + (X - M)$. Každý druh výdavkov veda opisuje pomocou funkcie. Ja budem uvažovať iba s *jednoduchou funkciou výdavkov obyvateľstva* a *funkciou príjmov z daní* (T), a ostatné výdavky sú uvedené ako konkrétne číselné hodnoty, čiže nech

$$C = 120 + 0,8(Y-T)$$

$$I = 185$$

$$G = 415$$

$$(X - M) = -80$$

$$T = 0,25Y$$

Tento vedecký obraz nám ozrejmí to, čo by nám minister financií mal povedať, keď predkladá rozpočet do vlády (parlamentu), a to: aké *bude rovnovážne* HDP ekonomiky, aký bude *deficit rozpočtu*, a, ak je vláda nespokojná s deficitom, a rozhodne sa znížiť svoje výdavky (G), a to presne o vypočítaný deficit, čo sa stane? Ak čitateľ dosadí do spomenutej rovnice HDP funkcie a údaje uvedené v riadkoch zistí, že HDP je 1 600 jednotiek. Príjmy z daní budú $T = 0,25 \cdot 1\,600$, a to je 400 jednotiek. Vláda má deficit, lebo príjmy sú iba 400 a výdavky 415 jednotiek. Čo sa stane s deficitom, ak vláda zníži svoje výdavky o 15 jednotiek, teda *o výšku deficitu*? Čitateľ nemusí počítať, lebo výsledky uvediem. Znížili sa výdavky vlády, teda *zniží sa aj* HDP. Ten klesne na 1562,5 jednotiek (o 37,5 jednotky), čím sa znížia aj príjmy vlády z daní. Budú 390,625 jednotiek. Výdavky poklesli na 400 jednotiek a teda deficit bude 9,375 jednotiek. Aj napriek zníženiu výdavkov *o predtým zistený deficit*, deficit nezmizol, je iba menší a teda rastie nám dlh. Ale vieme povedať aj o koľko. Tomuto všetkému nás naučil Keynes pred 75 rokmi. Takáto analýza u nás, ale ani v EÚ, nie je robená a teda ani uverejňovaná. Môže byť dôkladnejšia, máme na to príslušné systémy a makroekonomické modely, ba aj počítačovú techniku. Ekonóm sa potrebuje pozrieť “dovnútra vecí”, ekonomického systému, do útrov ekonomiky. Aspoň tak ako to skôr ukázal model. Tam je zreteľný *stav ekonomického systému*. Tento heroizmus videnia potrebuje poznatky, vedu. Myslím tým *evidentné a usporiadané poznanie ekonomických faktov*. Nie iba súhrn neistých domnienok, priam typických pre politikov. Aj hospodársku politiku treba vedieť robiť a vedieť ju vysvetliť (napr. guvernér, či ministrom financií). Bybológia (by bolo, bolo by) našich politikov naozaj patrí do starého železa. Rating S&P je skutočne dezinformácia. Čo sú to tri A, či iné znakové označenie? Žiaľ, ekonómom chýba heroizmus videnia.

Bratislava 16.6.2011.

Prof. J. Husár

+++++

Proč byl příklad Islandu zamlčen ?

Média nás nedávno zásobovala do posledního detailu o nepokojích v Egyptě a až do určité doby i v Libyi. Mlčela však jako hrob o revoltách a o příkladné ukázce občanské revoluce, která se odehrála před dvěma lety na "demokratickém" Islandu, kde občané donutili odstoupit protilidovou vládu a přepsat ústavu. Právě proto, že případ Islandu je modelem opravdu občanské revoluce, byl tento případ ututláván všemi světovými masmédií, samozřejmě i našimi.

Island je v současnosti nejlepším příkladem mírové a důstojné reakce veřejnosti proti moci, která dovedla zem i celý svět ke krizi. Islandský model ukazuje, že politici musí mít strach z reakce lidí, pakliže nebudou jednat v jejich prospěch. Ne ale strach o život, ale o svoji kariéru. Cenzura občanské revoluce na Islandu je nejlepším důkazem, jak se zachází s informacemi, které mohou být nebezpečné pro politické a ekonomické elity.

Na Islandu lidé rezignovali na jakoukoliv podobu vlády, velké banky byly znárodněny a bylo rozhodnuto, že lidé nezaplatí dluhy, které vytvořili politici, protože je to problém jejich špatné finanční politiky, ne lidí. V nové ústavě bylo zakotveno, že občan je hlavním politickým protagonistou, nikoliv politik. Jako je tomu už více než 700 let ve Švýcarské konfederaci !

Umlčená fakta o Islandu :

- V r. 2008 byla znárodněna největší banka. Měna se zhroutila, trh pozastavil svou činnost. Země zkrachovala.

- Rok 2009. Obrovské protesty před parlamentem, lidé donutí k rezignaci předsedu vlády a celý jeho vládní blok. Politici volají po splacení dluhu vůči Británii a Nizozemsku a to ve výši 3.500 milionů eur, což je částka, kterou má zem zaplatit v příštích 15 letech s 5,5% úrokem.

- Rok 2010. Lidé jdou do ulic a vybojují si zákon o obecném referendu. V lednu 2010 ho prezident odmítne ratifikovat, a oznámil, že ho bude konzultovat s EU. Lidé jdou znovu do ulic. V březnu se koná referendum, jehož výsledek je, že 93% lidí odmítne zaplatit dluh vůči Británii a Holandsku. Vláda byla donucena k tomu, aby zahájila vyšetřování, které má vyřešit právní odpovědnosti státních představitelů za krizi. Dojde k zatčení několika vedoucích bankéřů a manažerů. Interpol vydal rozkaz a všichni zúčastnění bankéři opouštějí zemi. Lidé dávají dohromady novou ústavu, která už není kopií dánské ústavy, jako tomu bylo doposud.

- Rok 2011. Ústavodárné shromáždění, složené z lidí přímo volených lidmi, zahájilo svoji činnost v únoru a předložilo návrh ústavy na základě konsensu a doporučení. Ta musí být schválena parlamentem, který byl vytvořen po nových volbách.

Toto je stručná historie islandské revoluce: odstoupení celé vlády, znárodnění bank, obecné referendum, uvěznění lidí zodpovědných za krizi a přepsání ústavy přímo občany.

Co se stalo na Islandu bylo pozorováno všemi předními evropskými politiky jako je Merkelová, Sarkozy, Cameron, Zapatero, Berlusconi a i dalšími a vyhodnoceno jako nebezpečné pro jejich zkorumpované systémy. Bojkot informací o Islandu byl striktně dodržován tisíci "nezávislými a nestrannými demokratickými" novináři v rámci veškerého korporátního tisku, rozhlasu a televize. Masmédiím vládní vyjednáváči nabídli údajně v některých zemích daňové úlevy výměnou za mlčení. Ale přesto přese všechno se zprávy o islandské revoluci šíří po celé Evropě. Občané se tu sami postavili zkorumpovanému a neudržitelnému systému a dali světu lekci z opravdové demokracie. Po celém světě bude tato vzpoura občanů známa a oceňována, dříve nebo později, a to navzdory vládám politických a ekonomických kriminálních "elit", které m.j. zapříčinily celosvětovou krizi.

Už i u nás vznikají uskupení, která organizují protesty proti stranické a vládní zvlůli a oblbování a okrádání občanů. Touha po svobodě a nezávislosti nezná hranic !

6.6.2011

Eduard Seibert

+++++

Harabin využil Majchrákovu smrť

Šéf Najvyššieho súdu políciu upozornil na svoju kritičku. Sudkyňa hovorí, že Harabin ťaží z tragédie jej druha. Predseda Najvyššieho súdu **Štefan Harabin** vstúpil do vyšetrovania účasti na **samovražde sudcu Juraja Majchráka**. S kauzou spojil svoju oponentku Katarínu Javorčíkovú, ktorá s Majchrákom žila. Sudkyňa z Iniciatívy Za otvorenú justíciu hovorí, že Harabin pokračuje v jej škandalizovaní. „Nezastavia sa ani pred takou veľkou tragédiou, akou bola smrť môjho životného partnera.“

Klebetníci v talároch Polícii Harabin odovzdal ako dôkaz list, ktorý Javorčíková po Majchrákovy smrti poslala ministerstvu spravodlivosti a Súdnej rade. V liste sa sudkyňa spolu s kolegom Jurajom Považanom ohradila proti klebetám, že žila amorálnym životom. Tieto reči vraj rozširovali medzi sudcami práve Harabin a bývalá predsedníčka Krajského súdu v Bratislave Gabriela Šimonová. „Ide o list, kde sa uvádzajú závažné skutočnosti o vzájomných konfliktoch vo vzťahu pána Majchráka a pani Javorčíkovej. Je potrebné, aby sa ich obsah preveril,“ odkázal včera Harabin cez svoje tlačové oddelenie. Súdna rada sa listom zaoberala v máji. **Harabin upozorňoval najmä na časť, kde Javorčíková spomína, že tesne pred Majchrákovou smrťou sa pre klebety pohádali.** Odmietol, že by sa o jej súkromí vyjadroval verejne. **Šimonová zas rade opisovala, ako jej Majchrák v minulosti hovoril, že s Javorčíkovou nie je šťastný. „V šťastnom vzťahu sa muž nevešia.“** Sudkyňa Ľudmila Babjaková na Javorčíkovej obranu povedala, že tvrdenia v jej liste sú pravdivé. Šírenie klebiet označila za hyenizmus. Záznam z diskusie je na internetovej stránke Súdnej rady.

Voľné miesto Šimonovej slová Javorčíková odmieta. Pripomína, že aj Majchrák patril k silným oponentom Harabina. **„Je vylúčené, aby sa Juraj rozprával o svojom osobnom živote s niekým, ako je Gabriela Šimonová.“ Javorčíková sa práve hlási do konkurzu na miesto šéfky Krajského súdu v Bratislave. Šimonovú z funkcie nedávno odvolala ministerka spravodlivosti Lucia Žitňanská.**

V minulosti na Javorčíkovú podala podnet aj Harabinova nástupkyňa na ministerstve spravodlivosti Viera Petříková z HZDS, podľa ktorej sudkyňa dohadzovala exekúcie bývalému manželovi. Polícia vyšetrovanie zastavila.

Spis týkajúci sa účasti na samovražde je od minulého týždňa na Generálnej prokuratúre. Po jeho preštudovaní rozhodne o ďalšom postupe.

Sudca Majchrák sa 14. apríla obesil v garáži domu v Bratislave.

sobota 25. 6. 2011 | Matúš Burčík, Zuzana Petková

+++++

Dobieha minulosť JUDr. Stránsku /Javorčíkovú/?

25. Jún 2011, Prečítané 484x, perinbaba, Nezaradené,

JUDr. Javorčíková: „**Nezastavia sa ani pred takou veľkou tragédiou, akou bola smrť môjho životného partnera.**“

Pani sudkyňa, tragédie sú súčasťou každodenného života, váš partner odišiel dobrovoľne z tohto sveta na základe vlastného rozhodnutia, ale firmy, ktoré prišli o majetok, na základe Vášho rozhodnutia, zamestnanci, ktorých rodiny prišli o jediný príjem do rodinného rozpočtu, tí nemali možnosť rozhodnúť sa ...

Ohrádzate sa voči klebetám, že ste žila amorálnym životom ... Pri pohľade na vašu fotografiu mi stiahlo hrdlo podobne ako pred desiatimi rokmi, keď ste vydala príkaz na začatie exekúcie na základe spornej pohľadávky a pridela exekúciu manželovi JUDr. Stránskemu. Stiahlo mi hrdlo podobne, ako keď v priebehu plynutia lehoty na podanie odvolania ste exekučný príkaz opatrla pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti

Ja Vaše konanie nenazvem amorálne , Vaše konanie bolo zneužitím právomoci verejného činiteľa ...

Viem môžete mi oponovať, že nikdy ste nebola trestne stíhaná ani disciplinárne potrestaná. Nebola, pretože niekoľko dní po podaní trestného oznámenia nám bolo doporučené na Vás zabudnúť, vraj máte spoločnú domácnosť s pánom Majchrákom ...

Vážená pani sudkyňa, ja mám iba niekoľko Vašich rozhodnutí, nad ktorými rozum zostáva stáť , vyrovnala som sa i so stratami spôsobenými Vaším nezákonným konaním ako aj Vašou chamtivosťou , nezaujímam ma Vaše súkromie ... ako a kedy ste sa pohádala s partnerom, ale predstava o obsadení postu predsedníčky krajského súdu Vašou osobou ma desí oveľa viac ako pred rokmi vydaný exekučný titul

Je nespochybniteľné, že šírenie klebiet je hyenizmom , avšak za oveľa väčší hyenizmus a zvrátenosť považujem sudkyňu, ktorá dlhé roky vydávala v rozpore so zákonom exekučné tituly, s cieľom privodiť svojej rodine neprimeraný majetkový prospech uchádzajúcu sa o post predsedníčky krajského súdu

Slovensko, krajina robotníkov, skorumpovaných JUDrov sudcov, prokurátorov a advokátov, ktorí si namýšľajú, že ostatní sú idioti !

25. Jún 2011, Prečítané 856x, pavolkaplan, Nezaradené,

Keď si spomínam na prvé stretnutie s Vladimírom Mečiarom, vo februári roku 1990 ,vidím to ako dnes. Oproti stál človek, z ktorého vyžarovalo základné poslanstvo.

Chytrý muž radšej nezmysly hovorí, ako by ich mal počúvať?

Už o niekoľko týždňov definitívne zatarasil všetky cesty vedúce k rastu blahobytu občanov a otvoril stavidlá pre svoje mocenské pravidlá lúpežných komunistov.

Vráta permanentnej prítomnosti ohrozenia a neistôt. V ten posledný marcový deň roku 1990, kedy slizký prospechársky komunista Schuster oklamal Budaja boli Mečiarom pochované všetky možnosti zákona aj spravodlivosti. Míting s názvom –

„Povedzme si pravdu“ – bol dňom rozlúčky s nepríjemne nebezpečným zvukom kľúčov v rukách občanov.

Pred pár dňami Ústavný súd prijal ústavnú sťažnosť podanú opozičným Smer-SD a prokurátorom Trnkom, ktorou napadajú zníženie plátov sudcov. **Zaujímavé, Judrovia podali sťažnosť, aby iní priatelia, tiež Judrovia, vyhovelí Judrom...a ich bruchom a peňaženkám.**

Tí istí Judrovia, ktorí v trinástich súdnych „sporoch“ očistili dobré meno Ivana Lexu. I keď po pravde povedané, česť bývalého šéfa SIS bola až na mieste druhom. Zmyslom týchto paródií na spravodlivý súd boli majetkové záujmy predstaviteľov nomenklatúrnej ekonomiky. Vladimír Mečiar im dal oveľa honosnejší názov – „Slovenská kapitálotvorná skupina“. A práve o tú a o obsah najväčšej lúpeže majetku v týchto sporoch išlo. Preto bolo dôležité vydať známe Mečiarove amnestie. *Súdnej moci záleží iba na jej súkromných záujmoch – napríklad vzťah JUDr.Tichá – JUDr.Trnka – JUDr. Tichí – JUDr.Fico. JUDr.Tichá zastupuje v obchodnom spore dve zahraničné firmy a ide o jednu miliardu českých korún. JUDr.Trnka, ktorému zákon ukladá povinnosť chrániť záujem Slovenskej republiky dáva v oboch prípadoch dovolania. V prospech dvoch zahraničných firiem. V prospech JUDr.Tichej.* (píšem vo svojom blogu koncom mája).

Judrovia rozhodli o babráctve iného Judra v pozícii predsedu vlády čoho výsledkom je známy slovenský folklór – neJudrovia – občania- zaplatia náhradu škody za hry Judrov.

Včera NeJudrovka, predsedkyňa vlády Radičová, prišla so zaujímavým podnetom , ktorým občania Írska rozhodli v referende o ZNÍŽENÍ plátov svojich Judrov o 30 percent. A chce ho uskutočniť aj na Slovensku. Podnetné a pre občana nanajväš prospešný nápad, aby prelomil 21 ročný rehot Judrov zo zákonov a spravodlivosti a ich morbidnosť pri oslavách „hrdinstva“ masového vraha z Devínskej Novej Vsi. Čo nás čaká, keď sa vypíše toto životne nevyhnutné referendum.

Judrovia zo Smer-SD v bratskej spolupráci s neuspokojenými prokurátorskými Judrami i Judrami sudcami podajú podnet iným priateľským Judrom na Ústavnom súde, kde vrchnú Judrovku inštaloval iný Judro z prezidentského paláca.

Očakávať, že budú pracovať s rovnakou rýchlosťou, ako pri obhajobe svojich plátov, by bolo rovnako naivné ako pri alkoholikovi, že odmietne pohárik. Dajú si „na čas“, ako pri rozhodovaní o porušení ústavou chránených vlastníckych vzťahov, ktoré hrubo porušil známy Judro z pozície predsedu vlády.

Po dlhom čase príde deň, kedy Judrovia rozhodnú, že referendum ja v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Ešte v ten deň bude ohlásená akcia najznámejšieho tlačovkarského Judra Fica, ktorý vyzve svojich voličov, aby sa referenda nezúčastnili, pretože je ohrozená demokracia.

A čo urobia ľavicoví NeJudrovia ?

Pôjdu okopávať vinicu jedného Judra, aby v tichu prírody rozmýšľali, kde ušetria na rodinnom rozpočte, aby sa mohli vyskladať na „náhradu škody“ Judrom.

Keď si spomínam na posledné stretnutie s Vladimírom Mečiarom z konca minulého roka neustále počujem jednu vetu :

„Ved' som vám ho stvoril pred vašimi očami“ ! (rozumej Róberta Fica)

Vladimír Mečiar ani po 21 rokoch neopustil svoju cestu – **Chytrý muž radšej nezmysly hovorí, ako by ich mal počúvať.**

+++++

Zmizol Počiatkov človek, ktorý riešil dohodu s Lemikonom

Zmiznutie bývalého manažéra Tiposu vraj polícia nerieši v súvislosti s podpisom spornej mimosúdnej dohody.

Polícia vyhlásila pátranie po **Romanovi Ožvoldovi**, ktorý za vlády **Roberta Fica** šéfoval dozornej rade štátnej lotérie Tipos.

Naposledy ho videli v stredu okolo 21. hodiny večer na bratislavskom Vajanského nábreží.

Televízia JOJ informovala, že tu bol v kasíne Reduta.

„Od tohto času sa nikomu neozval, nepodal o sebe žiadnu správu a jeho pobyt nie je známy,“ informovala bratislavská policajná hovorkyňa Petra Hrašková.

Kauza Tipos

- Tipos mal zaplatiť Lemikonu 33,3 milióna eur plus úroky,
- - začiatkom novembra 2008 rokoval Tipos s Lemikonom o mimosúdnej dohode,
- táto dohoda bola tajne uzavretá 9. novembra 2008.

Ožvold, ktorý je právnikom, bol nominantom Smeru aj v štátnej Slovenskej konsolidačnej. V roku 2007 tam získala kontrakt za 15 miliónov korún advokátka, ktorá uňho v minulosti praxovala.

V roku 2008 spolu so šéfom Tiposu Petrom Kapustom osobne rokoval s cyperskou spoločnosťou Lemikon, ktorá žaluje lotériu za neoprávnené používanie know-how Športky. Nárokuje si viac ako 70 miliónov eur.

Štátna lotéria s Lemikonom tajne uzavrela mimosúdnu dohodu, podľa ktorej Lemikon získal dovedna 14 miliónov eur. Keď sa dohoda dostala na verejnosť, vzniesla sa proti nej vlna kritiky aj od vtedajšej opozície.

Hovorkyňa prezídia Policajného zboru Andrea Dobiášová tvrdí, že v súvislosti so zmiznutím neriešia uzatvorenie dohody s Lemikonom. Nevedno pritom, aký podiel mal Ožvold na jej uzavretí.

Ožvold bol osobným priateľom exministra financií Jána Počiatka zo Smeru, ktorý ho do funkcie nominoval. Bulvár ich spolu nafotil na športových zápasoch a oslave Počiatkových menín.

piatok 24. 6. 2011 17:39 | Adam Valček

+++++

Známi: Mal obavy, no nie o život

Advokát Ernest Valko riešil spory, v ktorých išlo o desiatky miliónov eur. Zastupoval Tipos aj podnikateľa Tobiáša Loyku.

Advokát Ernest Valko nežiadal o policajnú ochranu, hoci riešil miliardové spory s pochybným pozadím. Pred známymi nikdy nerozprával, že by mu išlo o život.

S obavami sa však podľa priateľa a bezpečnostného analytika Milana Žitného vyjadroval o kauze Tipos, kde sa štát súdi o 60 miliónov eur s cyperskou spoločnosťou Lemikon. „Mal vážne obavy, pokiaľ ide o Tipos," povedal bezpečnostný analytik Milan Žitný, ktorý sa s Valkom stretol niekoľko týždňov pred smrťou. Spor štátnej lotérie s Lemikonom je v súčasnosti na Najvyššom súde. „Hovoril, že chcu percentíčka, ale nepovedal kto ani čo," hovorí Žitný. Valko zastupoval Tipos v podaní na Ústavnom súde, kde namietal zákonnosť sudcu. Predseda Najvyššieho súdu **Štefan Harabin** totiž niekoľkokrát vymenil členov senátu, ktorý o spore rozhoduje.

Tipos je bez právnika Valko poskytoval právne rady aj v spore na Najvyššom súde, kde Tipos oficiálne zastupoval právnik Ľudovít Krúpa. Ten pre Tipos od minulého týždňa už nepracuje, štátna lotéria tak zostala bez advokáta.

Generálny riaditeľ Tiposu Miloš Ronec hovorí, že s Valkom často konzultovali postup. S vraždou popredného právnika to však nespája. „Ja skôr vylučujem, že to môže súvisieť s aktivitami, ktoré robil pre Tipos."

Lemikon získal pohľadávku za vyše 60 miliónov eur od českej Športky, ktorá zažalovala Tipos za používanie know-how.

Keď pred dvoma mesiacmi vybuchlo auto členovi predstavenstva Tiposu Milanovi Homolovi, vtedajší šéf lotérie Stanislav Žiačik reagoval: „Verím, že tento skutok nemá nič spoločné s prebiehajúcim forenzným auditom v našej spoločnosti ani so súdnym sporom so spoločnosťou Športka."

Hrušovskému volal ešte v pondelok Polícia nechce špekulovať o tom, či vražda súvisí s prácou Ernesta Valka. Minister vnútra **Daniel Lipšic** (KDH) povedal, že Valko nemal policajnú ochranu ani o ňu nežiadal.

„Nikdy neprejavil obavu o život," uviedol Lipšic, ktorý Valka pozná osobne a nazval ho dlhoročným kolegom.

Lipšic dodal, že Valko ohrozenie nespomenul ani ľuďom, s ktorými hovoril v posledných hodinách svojho života.

Medzi nimi bol aj podpredseda parlamentu Pavol Hrušovský. „Naposledy som s ním telefonicky rozprával v pondelok," povedal Hrušovský. Obsah rozhovoru však nezverejnil.

Šéfredaktor časopisu .týždeň Štefan Hríb, ktorý Valka dobre poznal, vraví, že advokát si uvedomoval, v akom nebezpečnom prostredí sa pohybuje.

„Ernest vedel, ako tu funguje biznis, čo sa tu komu stalo a môže stať. Keď o tom hovoril, skôr o tom vtipkoval. Vedel, s kým má dočinenia, uvedomoval si, že aj jemu všeličo hrozí."

Nebezpečná rašelina Nebezpečná kauza bola podľa Žitného aj Rašelina Quido, v ktorej

Valko zastupoval podnikateľa **Tobiáša Loyku**. V obchodnom spore o lukratívnu spoločnosť

Rašelina Quido za 11,6 miliardy korún stál Loyka proti Michalovi Hrbáčkovi a

Martinovi Lieskovskému, ktorí boli obaja kedysi príslušníkmi SIS.

Loyku, ktorý si v minulosti odpykal už viacero trestov, neskôr polícia zatkla pre plánovanie

vražd v máji 2005. **Obeťami mali byť aj Hrbáček s Lieskovským.**

„Ernest si vždy vyberal veľké kauzy," poznamenala riaditeľka Nadácie Charty 77 Zuzana

Szatmáry. Podľa nej tým chcel dokázať svoju kompetentnosť sudcom, ktorí mu často dávali

pocítiť, že dosiahol vrchol kariéry ešte ako mladý právnik.

„Vždy hovoril: Idú mi po krku a ničia ma. Ale nikdy mi nenapadlo, že to môže byť niekto mimo justičného prostredia.“

Tajné nahrávky, zmenky aj policajná cela

Ernest Valko sa viackrát dostal do konfliktu s políciou či politikmi. Všetky kauzy napokon dopadli v jeho prospech.

Štyri noci strávené v policajnej cele a prehliadka priestorov jeho advokátskej kancelárie boli v roku 2006 pre Ernesta Valka zrejme najsilnejšou ranou od bezpečnostných zložiek štátu. O možnom prekročení zákona sa hovorilo aj viackrát predtým, podozrenia sa nikdy nepotvrdili.

Kauza Rehákovci V novembri 2006 zadržala polícia Valka s podnikateľom Ladislavom Rehákom pre podozrenie z vydierania. Malo ísť o dlh 15 miliónov korún (pol milióna eur) súvisiaci s vykúpaním pozemkov na Záhorí. Valko a Rehák strávili štyri noci v cele, návrh na väzbu súd zamietol. „Veril som v spravodlivé a nestranné rozhodnutie senátu. Som nevinný, ničoho som sa nedopustil,“ tvrdil Valko.

Na prípade bolo čudné, že hoci policajti trestné oznámenie dostali v júni 2006, konať začali až o niekoľko mesiacov. Krátko predtým zatkli Reháka s dvoma synmi pre podozrenie z vydierania účtovníčky. „Čaká nás možno niekoľko zaujímavých dní,“ komentoval prvý krok polície vtedajší premiér **Robert Fico**. Nasledovalo opätovné zadržanie Reháka, už aj s Valkom. Vo väzbe napokon istý čas strávil Rehákov syn Martin, ktorý je advokátom a u Valka pracoval. Martina Reháka polícia spájala so skupinou bratislavského podsvetia známou ako piťovci. Prokuratúra neskôr vyšetovanie kauzy Rehákovcov zastavila. Navyše skonštatovala porušenie zákona pri prehliadke Valkovej kancelárie. Z funkcie odstúpil Ján Vaľo, šéf Úradu boja proti organizovanej kriminalite, ktorý prípad riešil. Teraz je Vaľo prvým viceprezidentom Policajného zboru.

Horúce zmenky V roku 2003 prokuratúra bezvýsledne preverovala 25-miliónovú (833tisíc eur) províziu, ktorú mal Valko získať za zastupovanie SPP v kauze Duckého zmeniek. Koncom novembra 2002 zasiahli českí policajti pri preberaní zmeniek českej firmy Sigma Group v hodnote 6,8 miliardy korún. Stalo sa tak za Valkovej prítomnosti v advokátskej kancelárii v Brne. Zmenky polícia zhabala.

Obavy o život Vo februári 2003 policajti zadržali vo Valkovom aute hľadaného Karola Patasyho, ktorého vyšetovali v súvislosti s mafiánskou vraždou v bratislavskom Irish Pube.

Auto prechádzalo cez hranice do Česka, no Valko v ňom nesedel. Incident vysvetlil tak, že si pre Duckého zmenky najal ochranu. „Keďže je spor taký, aký je, a mám obavy, objednal som si ochranku a poskytol som jej auto. Viac o tom neviem.“

Dzurindova nahrávka Pri riešení privatizácie Nafty Gbely expremiér Mikuláš

Dzurinda v roku 1999 pohrozil, že zverejní nahrávku telefonátu medzi Valkom s bývalým silným mužom podsvetia Petrom Steinhübelom. Valko v spore zastupoval FNM. „Pána Steinhübela poznám asi 15 rokov. Niekoľkokrát sa na mňa obrátil. Dal som mu jasne najavo, že som vyťaženy,“ povedal Valko v júni 1999. Kauza nahrávky neskôr išla do stratena.

Matúš Burčík

utorok 9. 11. 2010 19:08 | Zuzana Petková

+++++

Slovenská republika zločinecká, Slovenská republika zlodejská... – 2. časť

- [1.časť](#)
- [2.časť](#)

V roku 1999 organizovala TV Markíza spolu so spoločnosťou Horizont Slovakia mediálny futbalový turnaj, kde farby vtedajšej vládnej koalície hájili predstavitelia SDE – Jozef Migaš, Pavol Kanis a Robert Fico. V šatni politikov na Markíza Horizont cupe 1999 sa odohral takýto dialóg:

Jozef Migaš: Neviete, prečo neprišli dzurindovci?

Pavol Kanis: **Asi nechceli byť spájaní s Horizontom.**

Jozef Migaš: A čo vlastne je, ten Horizont?

Robert Fico: **TY NEVIEŠ? KLASICKÁ PYRAMÍDOVÁ HRA. ĽUDIA TAM VKLADAJÚ SVOJE ÚSPORY POD VIDINOU VEĽKÉHO ZISKU A ONI TIE PENIAZE DÁVAJÚ NA REKLAMU, ABY PRILÁKALI ĎALŠÍCH KLIENTOV.**

Pavol Kanis: **Myslím, že to DLHO nemôže existovať.**

Jozef Migaš: **TAK PREČO TO RADŠEJ NEZASTAVÍME?**

Robert Fico: **VEĎ NEPORUŠUJÚ ŽIADNY ZÁKON.**

Pavol Kanis: **Ešte by nás vo vláde obvinili, že im bránime v slobodnom podnikaní.**

Jozef Migaš: Takže nebude vadiť, že sme tu?

Pavol Kanis: Prečo? Všetci sme si len došli zahrať futbal?

Môj osobný dodatok: **PRED VOĽBAMI V ROKU 2006 NEVÁHAL ROBERT FICO SĽUBOVAŤ KLIENTOM NEBANKOVIEK ŽE ICH ODŠKODNÍ, HOCI**

VEDEL, ŽE TO NEBUDE MOŽNÉ. A teraz, pri týchto dvoch autentických dokumentoch ktoré tu uverejňujem si veľmi dobre preštudujte a porovnajte uznesenie o sestry Roberta Fica Lucie, toho času Chabadovej z 19. októbra 2010 s nasledujúcim uverejneným dokumentom zo dňa 23. 1. 2011 a pýtajte sa Dobroslava Trnku, **prečo kryje trestnú činnosť na rozkódovanom CD ohľadom klientov nebankovník a zamyslíte sa, prečo Smeru tak veľmi záleží, aby bol opätovne generálnym prokurátorom, keď im nahráva aj Ústavný súd SR a prezident Ivan Gašparovič?**

Mimochodom, pokiaľ budete študovať uznesenie Ficovej sestry, (je súčasťou tohto dokumentu) ktorá je v špeciálnom tíme prokurátorov ctihodného dona Dobroslava Trnku, ako sa vyrovnala s kauzou pána Šoltésa ohľadom straty jeho bytu, tak v súvislosti s týmto prípadom je zarážajúce, **že pokiaľ sa obeť úžerníkov, ktoré prišli o strechu nad hlavou, ústavné právo na ochranu obydlia sa na nich nevzťahovalo, diametrálne odlišná je právna optika bývalého Mečiarovho ministra vnútra Ľudovíta Hudeka známeho aj z kopania do gúľ vyšetrovateľa únosu mladého Kováča, a člena zločineckej a štátnoteroristickej skupiny ktorá toto vyšetrovanie marila.** Dňa 21. 6. 2011 TV Markíza v hlavnom spravodajstve uviedla, že Hudek ignoroval predbežné opatrenie bratislavského súdu aby umožnil väčšinovému spolumajiteľovi Petrovi Kurhajcovi vstup do ich spoločnej budovy v centre Bratislavy. Hudek však namiesto rešpektovania súdneho rozhodnutia si účelovo nahlásil trvalý pobyt v tejto budove a jeho právny zástupca a syn Juraj Hudek uviedli, že v dome majú trvalý pobyt a obydlie a toto požíva ústavnú ochranu, ktorá je v našom právnom poriadku oveľa vyššia ako ochrana akýchkoľvek domnelých záujmov nejakej súkromnej spoločnosti a z toho dôvodu je rozhodnutie súdu nevykonateľné, pretože súd rozhodol bez správneho zistenia skutkového stavu.

Vladimír Pavlík

+++++

Premiérovu mladšiu sestru nasadil štát proti mafii

odu, Pravda | 24. septembra 2009 6:10

Medzi prokurátorskú elitu sa za pár rokov prepracovala mladšia sestra premiéra Roberta Fica. Luciu Chabadovú, rodenú Ficovú, zaradil šéf prokuratúry Dobroslav Trnka do odboru osobitného určenia, ktorý práve u seba zriadil. Odbor sa má zaoberať najväznejšími kriminálnymi kauzami vrátane trestných činov politikov.

Ešte pred dvoma rokmi začínala Lucia Ficová na okresnej prokuratúre v Bratislave. V súčasnosti je už ako 30-ročná na Generálnej prokuratúre u Trnku. Akým spôsobom vyberal ľudí do [nového](#) odboru, neprezradil. "Nebudeme na to odpovedať," uviedla hovorkyňa Svetlana Močková.

Generálny prokurátor však včera potvrdil, že Lucia Chabadová u neho [pracuje](#). "Áno, je tam zaradená v rámci stáže sestra pána premiéra. Zaoberá sa bytovou mafiou, jednou z veľkých káuz, kde máme niekoľko desiatok obvinených," hovorí Trnka.

Podľa zákona možno na Generálnu prokuratúru preložiť len prokurátora, ktorý má za sebou aspoň desať rokov praxe. Keďže Chabadová je tam iba ako stážistka, uvedená podmienka sa jej netýka. Na otázky včera odpovedať nechcela. "Obráťte sa na tlačové oddelenie. Ďakujem. Dovoľte," povedala a zložila [telefón](#).

Odbor osobitného určenia má riadiť Peter Šufliarsky. Známy je napríklad tým, že dozoruje kauzy okolo Mikuláša Černáka. V marci sa Šufliarsky uchádzal o post šéfa Úradu špeciálnej [prokuratúry](#), v parlamente však nezískal dostatočnú podporu.

Nový odbor má podľa Trnku dohliadať napríklad na kauzy, ktoré po zriadení Špecializovaného trestného súdu z pôsobnosti špeciálnej prokuratúry vypadli, vrátane stíhania politikov. Tí ešte donedávna patrili automaticky pod Špeciálny súd, Ústavný súd však také [riešenie](#) označil za nezákonné.

Mafiánska skupina, ktorú rieši premiérova sestra, sa mala zaoberať podvodmi s nehnuteľnosťami spolu za niekoľko miliónov [eur](#). Najmä starších ľudí rôznymi fintami oberali o byty cez biele kone s falošnými dokladmi. Prípád je stále v štádiu vyšetrovania. Lucia Chabadová vyštudovala právo tak ako jej starší brat. V minulosti chodila s poslancom za Smer Robertom Madejom. V lete minulého roka sa vydala za Svätozára Chabada mladšieho - syna vplyvného advokáta, ktorý zastupoval aj Ivana Lexu, či osoby obvinené v kauzách organizovaného zločinu. Chabada junior je tiež prokurátor.

Čítajte viac: <http://spravy.pravda.sk/premierovu-mladsiu-sestru-nasadil-stat-proti-mafii-fh5->

[/sk_domace.asp?c=A090923_215630_sk_domace_p09#ixzz1Omkrqddi](http://sk_domace.asp?c=A090923_215630_sk_domace_p09#ixzz1Omkrqddi)



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

TRESTNÝ ODBOR

ŠTÚROVA ul.2, 812 85 BRATISLAVA 1

IV/1 Gn 1076/09 – 17

Bratislava dňa 19. októbra 2010

Ing. Ladislav Šoltés, DrSc.

Bratislava

Vec: podanie zo dňa 9. októbra 2010 – vyrozumenie o vybavení

Dňa 29. októbra 2009 bolo trestnému odboru Generálnej prokuratúry SR Vaše podanie zo dňa 9. októbra 2009.

Na základe Vášho podania boli prostredníctvom Krajskej prokuratúry Bratislava vyžiadané spisové materiály Odboru skráteného vyšetrovania ÚJKP OR PZ Bratislava III ČVS: ORP-384/3-OSV-B3-07 (1 Pn 120/07), ČVS: ORP-193/OEK-B1-2007 (1 Pn 87/07) a ČVS: ORP-763/3-OSV-B3-08 (1 Pn 311/08), ČVS: ORP-2148/3-OSV-B3-2009 (1Pn 615/09).

Preskúmaním predložených spisov boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Mgr. Juraj Šoltés uzatvoril dňa 18. mája 2006 so spoločnosťou Danubia Financial s. r. o. Bratislava zmluvu o úvere č. 022015, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 50 000,-Sk. Zároveň toho istého dňa došlo medzi veriteľom a dlžníkom k spísaniu zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, ktorej predmetom bol byt č. 3, nachádzajúci sa na Rozvodnej ulici č. 3 v Bratislave, ktorého vlastníkom bol v tom čase Mgr. Juraj Šoltés. Dňa 22. júna 2006 bol povolený vklad zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva do katastra nehnuteľností.

Dňa 21. augusta 2006 zaslala spoločnosť Danubia Financial s. r. o. Bratislava dlžníkovi Mgr. Jurajovi Šoltésovi upozornenie, že neuhradil splátky splatné dňa 18. júla 2006 a 18. augusta 2008. V dôsledku dvoch po sebe idúcich mesačných splátok sa v zmysle čl. III uzatvorenej zmluvy o úvere stala splatná aj istina úveru, pričom v zmysle uvedeného článku, pokiaľ táto nebude splatená finančnými prostriedkami je veriteľ oprávnený uplatniť svoje práva vyplývajúce zo zabezpečenia úveru. Podľa čl. 8 bod 1 zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, ak dlžník poruší svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, najmä povinnosť uhradiť v dohodnutej lehote plnú hodnotu istiny a jej príslušenstva, stáva sa veriteľ definitívnym vlastníkom nehnuteľného majetku, pričom úkonom, na základe ktorého k tomu dôjde je oznámenie veriteľa správe katastra a dlžníkovi, že dlžník neuhradil úplne alebo čiastočne istinu alebo jej príslušenstvo. Uvedené oznámenie zaslala

spoločnosť Danubia Financial s. r. o. Bratislava príslušnej správe katastra dňa 5. septembra 2006 a toho istého dňa predmetný byt odpredala Vladimírovi Strýčkovi ml. (vklad bol povolený dňa 18. septembra 2006). Následne dňa 2. októbra 2006 Vladimír Strýček ml. darovacou zmluvou daroval predmetný byt svojmu otcovi Vladimírovi Strýčkovi st. (vklad bol povolený dňa 17. októbra 2006). Spoločnosť Danubia Financial s. r. o. listom zo dňa 17. októbra 2006 oznámila Jurajovi Šoltésovi, že sa stala vlastníkom predmetného bytu a tento odpredala Vladimírovi Strýčkovi ml. Napokon dňa 27. októbra 2006 Vladimír Strýček st. za pomoci minimálne 3 osôb pristúpil k vyprataniu bytu, v ktorom v tom čase býval Mgr. Juraj Šoltés, pričom pri vypratani bytu boli prítomní aj dvaja príslušníci PZ.

Otázka ochrany domovej slobody a obydlia je v Trestnom zákone upravená v skutkových podstatách trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 a trestného čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona je domová sloboda zaručená tiež čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky. Chránená je domová sloboda vlastníka ako aj užívateľa domu alebo bytu. Týmto ustanovením je chránený akýkoľvek oprávnený užívateľ, teda nielen vlastník ale najmä nájomca domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, t. j. oprávnený užívateľ bytu je chránený aj proti vlastníkovi bytu.

Objektom trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona je vlastníctvo domu, bytu alebo nebytových priestorov, pokiaľ ide o výkon niektorých oprávnení s ich vlastníctvom spojených (najmä právo ich užívať a disponovať s nimi).

Nositelom ochrany tak pri trestnom čine porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, ako aj pri trestnom čine neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona je oprávnený užívateľ bytu, t. j. užívateľ, ktorý disponuje právnym titulom na užívanie bytu (napr. vlastník bytu, osoba užívajúca byt na základe nájomnej zmluvy, vecného bremena v podobe doživotného užívania bytu či domu a pod. – obdobne Rt 30/1965).

Spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, resp. trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona je teda podmienené skutkovým zistením, že poškodený bol oprávnený užívateľ byt a že páchatel mu do výkonu tohto práva neoprávnene zasiahol. Pokiaľ poškodenému v čase posudzovaného skutku už právne zanikol právny dôvod k užívaniu bytu, chýbala by

v konaní páchatela protiprávnosť, ktorá je podmienkou trestnosti u oboch citovaných trestných činov. V tejto súvislosti je teda potrebné rozlíšiť medzi osobou s existujúcim právnym dôvodom bývania, medzi osobou s právom na bývanie do zabezpečenia bytovej náhrady a napokon osobou, ktorej nepatrí ani právny dôvod na bývanie ani právo na bývanie do zabezpečenia bytovej náhrady. Na tej skutočnosti, že osoba bez práva k užívaniu bytu nepožíva právnu ochranu podľa § 194 resp. 218 Trestného zákona nič nemení ani tá skutočnosť, že pri konaní vlastníka bytu, ktorý zasahuje do domovej slobody a užívania bytu nie sú splnené podmienky svojpomocného konania podľa § 6 Občianskeho zákonníka.

V posudzovanom prípade spoločnosť Danubia Financial s. r. o. Bratislava na základe zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva nadobudla vlastnícke právo k bytu č. 3 na Rozvodnej ulici č. 23 za účelom zabezpečenia svojej pohľadávky voči Jurajovi Šoltésovi. Vzhľadom k tomu, že Juraj Šoltés podmienky zmluvy riadne neplnil, v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere ako aj zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, ktoré Juraj Šoltés podpísal, sa spoločnosť Danubia Financial s. r. o. Bratislava stala definitívnym vlastníkom predmetného bytu, vrátane nadobudnutia oprávnenia s bytom nakladať.

Juraj Šoltés po definitívnom nadobudnutí vlastníckeho práva spoločnosťou Danubia Financial s. r. o. Bratislava, stratil oprávnenie na užívanie predmetného bytu. Je potrebné tiež podotknúť, že v zmysle č. 8 bod 2 zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva sa dlžník zaviazal v prípade, že sa veriteľ stane definitívnym vlastníkom nehnuteľnosti, uvedenú nehnuteľnosť vystáhovať, vypratať, nepoškodiť ju a kľúče od nej odovzdať veriteľovi a to bez nároku na náhradné ubytovanie. Vzhľadom k tomu, že Juraj Šoltés predmetnú zmluvu riadne podpísal, musel byť s týmito skutočnosťami uzrozumený. Z Vašich početných podaní v rámci viacerých trestných konaní ako aj z podaní nachádzajúcich sa v spisových materiáloch netrestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že ste sa so žiadosťou o právnu ochranu obrátili na súd a po vypratání nehnuteľnosti Vladimírom Strýčkom. V čase realizácie vypratania bytu zo strany Vladimíra Strýčka teda neexistovalo ani súdne rozhodnutie v podobe nariadenia predbežného opatrenia, ktoré by prípadne Jurajovi Šoltésovi poskytovalo ochranu pri užívaní bytu.

Okrem toho do zápisníc o trestných oznámeniach podaných dňa 26. januára 2007 na Okresnej prokuratúre Bratislava III a 9. februára 2007 na Odbore skráteného vyšetrovania ÚJKP OR PZ Bratislava III oznamovateľ Juraj Šoltés uviedol, že potom ako sa mu Vladimír Strýček preukázal listom vlastníctva, kde bol uvedený ako vlastníak bytu, tohto pustil do bytu. Z tohto dôvodu nemožno konštatovať, že by zo strany podozrivého došlo ku vniknutiu do bytu Juraja Šoltésa.

Je nepochybné, že uzavretá zmluva o úvere a zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva sú z hľadiska svojho obsahu pre dlžníka nevýhodné. Nie je však možné v rámci trestného konania ako predbežnú otázku riešiť platnosť či neplatnosť predmetných zmlúv napr. z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi. Túto otázku je možné riešiť len v rámci prebiehajúceho občianskeho súdneho konania.

V rámci trestného konania je možné vychádzať len zo skutočností vyplývajúcich z uzatvorených zmlúv ako aj zo zápisov v katastri nehnuteľností (

u ktorých platí fikcia ich hodnovernosti a záväznosti odo dňa ich vyznačenia na liste vlastníctva), podľa ktorých bol Vladimír Strýček v čase vypratania bytu jeho vlastníkom a poškodený Juraj Šoltés nedisponoval žiadnym právnym titul, ktorý by ho oprávňoval na užívanie predmetného bytu.

Z uvedených dôvodov možno konštatovať, že konaním Vladimíra Strýčka nedošlo k naplneniu znakov skutkových podstát trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona a z uvedených dôvodov Váš podnet zo dňa 9. októbra 2009 ako nedôvodný odkladám.

Pokiaľ ide o trestnú vec vedenú pod ČVS: ORP-206/3-OSV-B3-2007 (4 Pz 723/07), po jej preskúmaní som dospela k záveru, že skutok je potrebné kvalifikovať ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť bude nutné určiť ďalší postup smerujúci k náležitému objasneniu veci, na čo bude realizujúci vyšetrovateľ upozomený.

V závere považujem za potrebné a vhodné uviesť k dlhšej dobe trvajúceму vybaveniu Vášho podnetu tú skutočnosť, že Vaše podanie sa týkalo niekoľkých vecí, kde bolo potrebné náležite vyhodnotiť Vami uvádzané skutočnosti jednotlivo i v ich súhrne, čo vzhľadom aj na závažnosť vecí si vyžiadalo dlhší čas.

Vaše podania to dňa 9. októbra 2009 a 22. októbra 2009 v časti, v ktorej sa domáhate preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutí vyšetrovateľa I. inšpekčného oddelenia Odboru inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR vo veciach vedených pod sp. zn. ČVS: SKIS-276/IS-1-V-2009, ČVS: SKIS-277/IS-1-V-2009 a ČVS: SKIS-278/IS-1-V-2009 boli z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpené na ďalšie konanie Hlavnej vojenskej prokuratúry GP SR.

Týmto považujem Váš podnet zo dňa 9. októbra 2009 za vybavený.

JUDr. Lucia Chabadová
prokurátorka



Poznámky a otázky k ... nezrovnalostiam, PZ, Vyšetrovateľa, Prokurátori, ...

Z MATERIÁLU MINISTERSTVA SPRAVODLIVOSTI SR

Zákonné nútené vyst'ahovanie podľa medzinárodného práva musí spĺňať viacero kritérií, napríklad aj:

- 1) jasné odôvodnenie vyst'ahovania
- 2) výzva na dobrovoľné plnenie

3) spravodlivý proces a zákonný postup vyšťahovania

4) primeraný spôsob

5) dostupnosť účinných opravných prostriedkov

Podľa čl. 7 ods. 5 ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na vykonanie ktorých nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované spôsobom ustanoveným zákonom majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

... NEZROVNALOSTI ... PZ, VYŠETROVATELIA, PROKURÁTORI, ...

Organizácie a osoby v nich pracujúce konajúce ... „zmätočne“: OO PZ Nové mesto-západ, OO PZ Nové mesto-východ, KR PZ Nové mesto, Linka č. 158, Prokuratúry, ...

Otázka:

Ak je pravdou čo tvrdia Mgr. Vladimír Strýček, jeho „družina“, ako aj nstržm. Novek a nstržm. Páldi, že Mgr. Juraj Šoltés uznal prehlásenie Mgr. Vladimíra Strýčka ako nového vlastníka bytu, bytu ktorý Mgr. Juraj Šoltés trvale obýval, a ak je pravdou, že sám Mgr. Juraj Šoltés sa aktívne zúčastňoval deložovania zariadenia svojho bytu ...

... prečo potom ale Mgr. Juraj Šoltés telefonoval svojej matke a svojmu otcovi a žiadal ich o pomoc proti činnosti, ktorú HORDA silných mužov vykonávala v jeho byte???

Na základe prosby o POMOC konala matka Kornélia Šoltésová svojim osobným príchodom do bytu svojho syna a na základe prosby o POMOC konal otec Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. tak, že 3krát, slovom TRIKRÁT, telefonoval na č. 158 a žiadal Políciu o POMOC pre svojho syna. Následne sa osobne dostavil na POMOC svojmu synovi, ale vtedy sa už aktéri Mgr. Vladimír Strýček a jeho „družina“, ani nstržm. Novek a nstržm. Páldi na mieste činu nenachádzali!!!

Doriešiť:

1. Volal Mgr. Vladimír Strýček dňa 27. 10. 2006 na č. 158?, volal na iné číslo Polície? a žiadal asistenciu Polície z dôvodu podozrenia, že sú v (jeho) byte cudzie osoby, **drogy**, a veci z trestnej činnosti? O koľkej presne hodine:minute a na základe akej výzvy/rozkazu išli nstržm. Novek a nstržm. Páldi „asistovať“ Mgr. Vladimírovi Strýčkovi pri činnostiach, ktoré sa následne odohrali v byte trvale obývanom Mgr. Jurajom Šoltésom?

2. Kto menovite (nadriadený) vyslal nstržm. Noveka a nstržm. Páldiho „asistovať“ Mgr. Vladimírovi Strýčkovi? A prečo do „bytu“ trvale obývaného Mgr. Jurajom Šoltésom neprišla „protidrogová“ policajná jednotka? Boli nstržm. Novek a nstržm. Páldi odborníci na **drogy**?

3. Ak Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. dňa 27. 10. 2006 volal v krátkom čase TRIKRÁT č. 158 a uviedol, že v byte jeho syna sú „pravdepodobne“ nejakí falošní policajti, prečo Operačný dôstojník (č. 158) NEKONAL dôsledne? a nevyslal ďalšiu PMJ hliadku? a ak ju vyslal, prečo táto do bytu trvale obývaného Mgr. Jurajom Šoltésom nevošla aby skontrolovala „(protidrogový) zásah“ nstržm. Noveka a nstržm. Páldiho? V zápisoch vyšetrovateľa je uvedené iba JEDINÉ volanie Ing. Ladislava Šoltésa, DrSc. napriek

tomu, že on volal č. 158 URČITE TRIKRÁT pričom Operačného dôstojníka informoval o postupnom vývoji situácie v byte jeho syna Mgr. Juraja Šoltésa, ktoré poznal z priebežných telefonátov so svojim synom a so svojou manželkou, ktorá prišla na „pomoc“ svojmu synovi. Zdá sa, že v neskorších zápisoch vyšetrovateľa priam PODSTRKOVALI tézu, že nstržm. Novek a nstržm. Páldi („asistovali“ Mgr. Strýčkovi) na základe JEDINÉHO tiesňového volania Ing. Ladislava Šoltésa, DrSc. Je absolútne absurdné, že Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. žiada Políciu o pomoc pre svojho syna Mgr. Juraja Šoltésa, a policajti nstržm. Novek a nstržm. Páldi konajú tak, že Mgr. Jurajovi Šoltésovi ako aj jeho matke Kornélii Šoltésovej pomôcť odmietnu. Policajti nstržm. Novek a nstržm. Páldi pani Kornéliu Šoltésovú z bytu, trvalo obývaného jej synom Mgr. Jurajom Šoltésom, vyvlečú.

V Uznesení zo dňa 29. 9. 2009 mjr. Mgr. Marcela Kročková – píše, že Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. volal č. 158 dňa 27. 10. 2006 o 10:31, a o 10:34 boli vyslaní na zásah nstržm. Novek a nstržm. Páldi. Toto Uznesenie, vydané po troch rokoch od udalostí zo dňa 27. 10. 2006, ako sa zdá je pomerne značne v rozpore s predchádzajúcimi zápsmi vyšetrovateľov.

Uznesenie tvrdí, že Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. žiadal pomoc Polície a Uznesenie konštatuje, že ho i dostal! K tomu, že pomoc bola v tom, že policajti nstržm. Novek a nstržm. Páldi konali v „prospech“ Mgr. Vladimíra Strýčka, a naopak k neprospechu syna Ing. Ladislava Šoltésa, DrSc., a dokonca „násilne“ k matke Mgr. Juraja Šoltésa – t.j. Kornélii Šoltésovej ... sa Uznesenie NEVYJADRILO napriek skutočnosti, že dňa 8. 9. 2009 boli vo veci podané celkom ŠTYRI Trestné oznámenia s opakovaným popisom udalostí zo dňa 27. 10. 2006 a predchádzajúcich dní. Tieto Trestné oznámenia Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. doplnil i PIATYM Trestným oznámením dňa 16. 9. 2009. Zariadenie bytu a osobné vlastníctvo rodiny Šoltésových dňa 27. 10. 2006 deložoval Mgr. Vladimír Strýček za asistencie osôb: Ján Adamko, Il'ja Škodrič, a ďalší. Asi tie isté osoby rovnakým postupom deložovali i zariadenie bytu – vid'.

<http://www.podvodnici.szm.com/index3.html>.

Na snímke <http://www.podvodnici.szm.com/> je k fotografii Mgr. Vladimíra Strýčka priradené meno Janko Adamko, Kuchyňa 94, 90052 Malacky. Otázkou je, koľko bytov uvedené osoby (deložovali) prevádzali do svojho a následne do vlastníctva iných osôb? – na Katastri musia existovať záznamy: Danubia Financiel – Juraj Gerlici, Vladimír Strýček-mladší, Mgr. Vladimír Strýček, rodina Kedrova, Ján Adamko, Il'ja Škodrič.

Ak Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. dňa 27. 10. 2006 o cca. 11:45 osobne prišiel na OO PZ Nové mesto-západ, ako je možné, že prítomní policajti nekonali okamžite ale Ing. Ladislava Šoltésa, DrSc. **JEDNU CELÚ HODINU** presviedčali aby Trestné oznámenie nepodával inak hrozí, že jeho syn Mgr. Juraj Šoltés bude obvinený z držania drog? Ako je možné, že Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. dňa 27. 10. 2006 medzi cca. 12:45-13:15 je pri obhliadke miesta činu ignorovaný nstržm. Paprčkom a nstržm. Czakóm, ktorí sa tvária, že zaisťujú stopy deložovaných poškodených vecí – činnosti ktorej sa Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. trvale domáhal – avšak v Spise sa žiadna fotodokumentácia nikdy neocitla? Ak nstržm. Paprčka a nstržm. Czakó podpíšu Zápisnicu v ktorej je uvedené, že **hodnota deložovaných vecí je rádo vo niekoľko stotisíc Sk a hodnota poškodených vecí je niekoľko desiatok tisíc vecí** -

ako je možné, že por. M. Menčík v Uznesení zo dňa 10. 5. 2007 skutočnosť o hodnote

poškodených vecí, podchytenej Zápisnične, neinformuje Prokurátora? Dokonca uvádza, že chýba dôkaz o akomkoľvek poškodení vecí! A Zápisnica podpísaná nstržm. Paprčkom a nstržm. Czakóm, ako aj Ing. Ladislavom Šoltésom, DrSc. sa „vyparila“? A ako je možné, že nstržm. Paprčka a nstržm. Czakó „radia“ Ing. Ladislavovi Šoltésovi, DrSc. pri obhliadke

miesta činu aby sa Trestného oznámenia zdržal lebo to bude mať dopad na jeho syna Mgr. Juraja Šoltésa keď sa nahlási, že v byte Mgr. Juraja Šoltésa sa našli **drogy**? Rétoriku o **drogách** sústavne opakovali i nstržm. Novek a nstržm. Páldi pri rannom zásahu v byte Mgr. Juraja Šoltésa a to takým spôsobom, že sa matke Kornélii Šoltésovej neustále vyhrážali, že nahlásia že sa v byte jej syna Mgr. Juraja Šoltésa nachádzajú **drogy**!!!

4. V Uznesení z 12. 3. 2007 Polícia odmietla Trestné oznámenie o Zatajení vecí Mgr. Vladimírom Strýčkom s odôvodnením, že „zatajane veci“ boli súčasťou vybavenia bytu. Kto vystavil Znalecký posudok, s akým dátumom? Dňa 18. 12. 2006 bol byt (i so zatajenými vecami) predaný Mgr. Vladimírom Strýčkom manželom Kedrovým. Konal znalec v období medzi 27. 10. 2006 a 18. 12. 2006? Znalecký posudok je asi „podvrh“. Kto je znalec? Bol osobne vypočutý?

5. V Zápise zo 14. 3. 2007 kpt. Mgr. Peter Jenčík uvádza, citujem: ... z fotokópie výpisu z Katastra nehnuteľností. Je otázne či Mgr. Vladimír Strýček dňa 27. 10. 2006 a v dňoch predchádzajúcich konal na základe právoplatného dokladu, ktorým je List vlastníctva-Výmer na byt. Výpis z Katastra nehnuteľností ... nie je dokladom použiteľným na právne úkony. Zdá sa, že v rétorike vyšetrovateľov sa z fotokópie výpisu z Katastra nehnuteľností (právne nedostatočne platného dokladu) stal postupom času List vlastníctva. Ak dnes v Spisoch je kópia právoplatného Listu vlastníctva, kedy táto fotokópia bola do Spisov doplnená? kto toto doplnenie vykonal?

V Uznesení zo dňa 21. 9. 2009 nie je zmienka o právoplatnom Liste vlastníctva. Citujú sa len Kúpna a Darovacia zmluva – t.j. Kúpna=predávajúci Spoločnosť Danubia Financial, kupujúci Vladimír Strýček (syn Mgr. Vladimíra Strýčka) a Darovacia=darca Vladimír Strýček (syn Mgr. Vladimíra Strýčka) a obdarovaný Mgr. Vladimír Strýček.

6. 16. 3. 2007 npor. F. Vojtuš, pravdepodobne bez právneho vzdelania, vydáva Uznesenie, ktoré je právne úplne zmätočné. Kto v skutočnosti toto Uznesenie skompiloval/napísal? Už 1. 4. 2007 osobným listom Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. upozorňuje Ministra Kaliňáka, že ak Uznesenie npor. Vojtuša je platné, spustí sa LAVÍNA KRIMINALITY s bytmi!

7. V Uznesení zo dňa 1. 10. 2009 mjr. Mgr. Stanislav Viktory, PhD. uvádza spísaný úradný záznam s nstržm. Novekom a nstržm. Páldim, v znení ... Po príchode na miesto sa k nám prihlásil oznamovateľ. Teda Mgr. Vladimír Strýček si privolal na pomoc Políciu-policajtov!!! ... predložil nstržm. Novekovi a nstržm. Páldimu List vlastníctva!!! Boli nstržm. Novek a nstržm. Páldi vyškolení/oprávnení posúdiť tak chúlостivý Dokument akým je List vlastníctva a to ráno dňa 27. 10. 2006 v byte, ktorý trvale obýval Mgr. Juraj Šoltés? Vedia nstržm. Novek a nstržm. Páldi „na počkanie“ verifikovať Dokument typu jednostránkový výpis z Katastra nehnuteľností ako jednoznačne pravý a právne relevantný??? A čo

Súdne rozhodnutie? To nie je potrebné? Na počudovanie je v Uznesení uvedené, že nstržm. Novek a nstržm. Páldi „poučili prítomné osoby“ o tom, že Polícia vykonáva asistenciu iba osobám povereným výkonom rozhodnutia súdu ... A čuduj sa človeče od Mgr. Vladimíra Strýčka žiadne takéto rozhodnutie si nežiadali. Bola azda prítomná nejaká osoba poverená výkonom rozhodnutia súdu dňa 27. 10. 2006 ráno v byte, ktorý trvale obýval Mgr. Juraj Šoltés? kto konkrétne? No a ďalej ako uvádza Uznesenie zo dňa 1. 10. 2009, mjr. Mgr. Stanislav Viktory, PhD. - dňa 27. 10. 2006 v čase o 9:30 bola hliadka OO PZ Nové mesto-východ v zložení Novek a nstržm. Páldi vyslaná operačným dôstojníkom OR PZ BA III na preverenie oznámenia do služobného obvodu OO PZ Nové mesto-západ. Otáznym sú body, či OR PZ BA III dostalo vôbec nejaký oznam, a ak áno od koho menovite? A prečo do bytu v okrsku Nové mesto-západ ide hliadka z Nového mesta-východ? Navyše, ako je možné, že keď sú záznamy, že volal Ing. Ladislav Šoltés DrSc. č. 158 o 10:31 stredoeurópskeho času a žiadal o pomoc, tak hneď o 10:34 stredoeurópskeho času OR PZ BA III UDAJNE VYSIELA nstržm. Noveka a nstržm. Páldiho, ktorých ale podľa Uznesenia z 1. 10. 2009 už vyslal operačný dôstojník OR PZ BA III? a to presne o 9:30 stredoeurópskeho času, teda o viac ako JEDNU HODINU pred tiesňovým volaním Ing. Ladislava Šoltésa, DrSc. – toto je zarážajúce zahmlievanie udalostí! PZ to vybaví tak, ... policajtom išli zle hodinky?! I v závere Uznesenia zo dňa 1. 10. 2009, mjr. Mgr. Stanislava Viktoryho, PhD. je uvedené, citujem ... Hliadka PZ sa na miesto dostavila na základe telefonickej požiadavky Mgr. Vladimíra Strýčka.

8. V Uznesení zo dňa 9. 10. 2009 npor. Mgr. Ľuboš Bavalár uvádza doslovne ... Mgr. Vladimír Strýček sa privolanej hliadke nstržm. Novek a nstržm. Páldi preukázal Listom vlastníctva. A ďalej sa uvádza ... bola urobená obhliadka miesta činu (zrejme nstržm. Paprčkom a nstržm. Czakóm), vyhotovený náčrtok ale bez fotodokumentácie, a spísaná Zápisnica pričom táto bola odstúpená z vecnej a miestnej príslušnosti! KOMU?! bola Zápisnica odstúpená? a ďalej čo v nej bolo? Ak sa Zápisnica „vyparila“ a ak tí čo nezákonne konali vypovedali, že sa žiadne veci nepoškodili tak toto je čo? slovenská mutácia amerického mága a iluzionistu David-a Copperfield-a??? Nechám zmiznúť Zápisnicu, a vypočujem obvinených, ktorí mi zrejme uvedú, že nič nepoškodili!!! to sú tie zaistené dôkazy?

9. V Upovedomení zo dňa 3. 12. 2009, JUDr. Diana Lauková, sa opäť spomína, že Mgr. Vladimír Strýček na MÚ BA-Nové mesto predložil 23. 10. 2006 LV č. 4526 z 20. 10. 2006 a darovaciu zmluvu V-14435/06 zo dňa 17. 10. 2006. Je na uváženie, či 23. 10. 2006 Mgr. Vladimír Strýček mal List vlastníctva, alebo len (neoverený) Výpis z Katastra, ktorý dokladne je použiteľný na právne úkony. Ak 23. 10. 2006 mal Mgr. Vladimír Strýček právoplatný výmer, prečo v starších Zápisniciach PZ tento doklad neuvádza???

Ktorý kalendárny deň Mgr. Vladimír Strýček prevzal, ak vôbec prevzal, z Katastrálneho úradu právoplatný výmer na byt?

10. JUDr. Lucia Chabadová v písomnosti zo dňa 19. 10. 2010 uzatvára, že Mgr. Vladimír Strýček zákon neporušil, naopak trestnú vec vedenú pod ČVS: ORP-206/3-OSV-B3-2007 t.j. Trestné oznámenie Mgr. Juraja Šoltésa o poškodení vecí je potrebné kvalifikovať ako

zločin vydierania!

Záver:

Prezident PZ plk. JUDr. Jaroslav Spišiak, nás pri našej osobnej návšteve 16. 9. 2010 upozornil, že Mgr. Vladimír Strýček je dostatočne orientovaný a že pri dovolávaní sa práva môže byť naopak obvinený sťažovateľ t.j. Mgr. Juraj Šoltés (viď. bod 10.).

Čo s tým?!

Spísal Ing. Ladislav Šoltés, DrSc. dňa 23.1.2011 ako potenciálny podklad pre pplk. Ing. Rudolfa Cádru, a pre JUDr. Igora Šafranka.

S príspevkom súvisiace: **[Občania za spravodlivosť -http://www.obcania.szm.com/](http://www.obcania.szm.com/)**

[ECHR sa stotožnil s okradnutím vyše 200 000 slovenských občanov nebankovými subjektmi, za totálneho zlyhania kontroly štátu.](#)

[Právo na ochranu majetku pre radového občana neexistuje](#)

[Desiatky samovrážd, rozvodov a rodinných tragédií na rozdiel od Českej republiky nie sú na Slovensku dôvodom pre prijatie zákona o čiastočnom odškodnení-ECHR opäť zbabelo mlčí.](#)

[Opakované podanie sťažnosti Ústavnému súdu SR na základe uvedenia nových skutočností](#)

+++++

Štrnásty marec v historickom kontexte slovenského národa

Slovenský štát, či presnejšie Slovenská republika z rokov 1939 – 1945, je nepochybným historickým faktom. Jeho jednomyselné vyhlásenie zákonodarným orgánom autonómnej Slovenskej krajiny – ktorý bol vtedy najvyšším orgánom politickej vôle občanov Slovenska – súhlasne prijala väčšina obyvateľov. A v pomerne krátkom čase ho uznala aj väčšina vtedy jestvujúcich štátov na svete, medzi nimi aj všetky vtedajšie veľmoci (Nemecko, Francúzsko, Veľká Británia, Taliansko, Japonsko a ZSSR) s jedinou výnimkou Spojených štátov amerických .

Vznik Slovenského štátu práve 14. marca 1939 bol podmienený geopolitickou situáciou v strednej Európe, ktorú západné mocnosti prenechali exkluzívnej svojvôli Nemeckej ríše. Prispela k tomu aj krátkozraká hegemonická a odnárodňovacia politika česko-slovenských vlád, konkrétne prezidenta republiky Tomáša G. Masaryka a Eduarda Beneša, s cieľom vytvoriť neexistujúci „československý národ“. Nemecký diktátor Adolf Hitler totiž už 5. novembra 1937 oznámil najvyšším veliteľom nemeckej armády svoje neodvolateľné rozhodnutie rozbiť Česko-Slovensko. Všetko čo nasledovalo, boli iba politické sondovania, akým najvhodnejším spôsobom a s čím najmenšími stratami realizovať toto jeho rozhodnutie. Mníchovský diktát bol výsledkom tejto Hitlerovej politiky. Vtedy aj Beneš, ktorý okrem iného bol aj agentom ruského krvavého diktátora Stalina, pochopil, že jeho štátu je koniec a odišiel do Londýna. Českým a slovenským politikom ostávala iba úloha zachraňovať, čo sa ešte zachrániť dalo. Preto sa všetci usilovali získať si priazeň Hitlera. Pražský minister zahraničných vecí František Chvalkovský už 13. októbra 1938 oznamoval Hitlerovmu ministrovi zahraničných vecí von Ribbentropovi, že ČSR obráti svoju politiku o 180° a v decembri ho prijal aj Hitler. Keď však už bolo jasné, že Hitler vojensky obsadí Česko a Moravu, slovenským

zodpovedným štátnikom neostávalo iné, ako sa podobne pokúsiť zachrániť tým, že podľa návrhu Hitlera vyhlásili samostatnosť, ktorú on bol ochotný zaručiť. Alternatíva, pred ktorú ich postavil bolo totiž rozdelenie Slovenska medzi Nemecko, Maďarsko a Poľsko. Žiaden zodpovedný politik by nemohol pred národom zodpovedať za túto druhú alternatívu. Aj preto ani jeden z poslancov Slovenského snemu nehlasoval proti, ani sa nezdržal hlasovania.

Kto pozná dejiny, vie, že prakticky všetky malé, ale aj väčšie štáty mohli vzniknúť iba vtedy, keď to bolo v záujme rozhodujúcich mocností. Takto vzniklo Belgicko, Bulharsko, Fínsko, Estónsko, Lotyšsko, Litva, ale aj Poľsko, Taliansko, bývalé Česko-Slovensko, bývalá Juhoslávia, Írsko, Rakúsko, neskôr Izrael; a takto vznikajú aj v súčasnosti nové štáty. Vyčítať Slovenskej republike, že pri jej zrode stála Nemecká ríša, je úplne mimo tejto logiky.

O kvalite prvej Slovenskej republiky možno diskutovať. Jej hodnotenie bude vždy závislé od uhla pohľadu a od konkrétnych hodnotiacich parametrov. Lebo ešte nejestvoval na svete štát, ktorého zriadenie, zákonodarstvo a všetky administratívne, kultúrne, ekonomické i vojenské opatrenia tak vnútroštátneho, ako aj medzinárodno-politického charakteru a ich výsledky v rovine sociálneho rozvoja, výšky životnej úrovne a všeobecného súhlasu obyvateľstva by vykazovali iba pozitívne hodnotenie. Je celkom zrejmé, že aj Slovenská republika mala svoje nedostatky, chyby a dopustila sa neprávostí. Ale ak sa jej jestvovanie porovnáva s povinným rozhlľadom na situáciu v okolitých štátoch nášho stredoeurópskeho priestoru, každý objektívny pozorovateľ musí uznať, že vykazovala nepomerne viac pozitívnych ako negatívnych stránok. Nikdy predtým – a žiaľ ani nikdy potom – nebolo na Slovensku toľko pokoja a slobody v pestovaní národnej kultúry a vedy, v rozkvetení umení a duchovnej tvorby, v slobodnom prejave náboženskej viery a s ňou spojených ľudových tradícií, v ekonomickom rozvoji a v citeľnom zlepšovaní životných podmienok väčšiny obyvateľov, ako práve za krátkych šesť rokov Slovenskej republiky. V tomto sa dnes zhoduje už časť aj zahraničných historikov, **iba niektorí historici na Slovensku ostali lipnúť na „jedine správnych tézach“ neblahého sovietsko-čechoslovakistického režimu.**

Závislosť slovenského štátu od Hitlerovej ríše bola nevyhnutným dôsledkom medzinárodnej situácie. Preto aj Slováci sa museli zúčastňovať na obetiach najhroznejšej vojny ľudských dejín. Museli vyslať na front desaťtisíce svojich vojakov a státisíce svojich pracovných síl do Nemeckej ríše, kde pracovali v živote nebezpečných podmienkach. Do tohto rámca patrí aj účasť Slovenska na nacistickom prenasledovaní židovskej menšiny. Bol to jeden z hlavných zámerov Hitlerovej politiky „prečesať Európu a zbaviť ju Židov“. Bolo to protiprávne, nemravné a neľudské celkom tak, ba ešte viac, ako celá vojna. Ale ak sa tomu nevyhli oveľa staršie, historicky zakorenené a väčšie štáty vo vtedajšej Európe, je historicky nekorektné predpokladať, že to bol mohol urobiť najmladší a ledva založený štátik s necelými 3 miliónmi obyvateľov. Ako Hitler reagoval na pokusy odporu v tejto otázke, to sa ukázalo v Holandsku, kde náznak odporu zapríčinil deportáciu aj dovtedy chránených Židov, a neskôr aj v Bulharsku, kde to stálo život samého cára Borisa. Preto je paradoxné a eticky nekorektné, ak dnes už nikto nevyčíta spoluprácu na tomto diabolskom Hitlerovom diele ani samému Nemecku, ani napríklad Maďarsku, kde tých obetí bolo nepomerne viac, ale iba prvej Slovenskej republiky. V objektívnych dejinách nemožno postupovať s aplikovaním rozličných meradiel na podstatne tie isté situácie a činy.

V širokom historickom kontexte význam 14. marca 1939 však znamená neporovnateľne viac než spomenuté pozitívne stránky zachovania národného spoločenstva na jeho životnom priestore počas nepredvídaných hrôz, ktorými druhá svetová vojna postihla celú Európu. Najdôležitejším obsahom toho, čo sa udialo 14. marca 1939 bolo obnovenie slovenskej štátnosti. Tej dávnej a slávnej štátnosti, ktorej základy položili kniežatá Pribina a Mojmír, ktorú až do uznávaného medzinárodného partnerstva vo vtedajšej Európe rozvinul kráľ Rastic, a ktorú svojimi výbojmi až na veľkú ríšu pretvoril slávny kráľ Slovákov Svätopluk I. Veľký. Vyhlásenie slovenského štátu v roku 1939 bolo obnovením tej dávnej jedinečnej slovenskej štátnosti, ktorú naši stredovekí predkovia v prvých desaťročiach 10. storočia stratili včlenením sa do novej uhorskej štátnosti a znamenalo oživenie dávnej pamäti slovenského národa. Aj pomerne krátka skúsenosť samostatného života vo vlastnom štáte zanechala potom dušiach a myšliach drvivej väčšiny Slovákov a Sloveniek takú hlbokú stopu spojenú s túžbou po jeho obnovení, že ani štyridsať rokov opätovne im cudzími mocnosťami nanútenej štátnosti z rokov 1918 – 1939 nedokázalo ich odradiť od toho, aby využili prvú ďalšiu príležitosť prajnej medzinárodnej situácie a 1. januára 1993 si po druhý raz obnovili svoju štátnu nezávislosť. Bez historického obnovenia slovenskej štátnosti zo 14. marca 1939 sotva by sme sa boli dožili dnešnej Slovenskej republiky. Toto je najhlbší a najdôležitejší obsah výročia 14. marca 1939.

Prof. Milan S. Ďurica

+++++

Rodinné listy Slovenskej rodiny Vatikánskeho rozhlasu Rím, 22. júna 2011

[Benedikt XVI. pred modlitbou Anjel Pána](#)

V zavere svätej omše na olympijskom štadióne v Serravalle, papež Benedikt XVI. pred modlitbou Anjel Pána zveril obyvateľov San Marina pod ochranu Panny Marie. Povedal:

„Drahí bratia a sestry, blížime sa k záveru tejto slávnosti a poludnie nás pozýva k modlitbe k Panne Márii. Aj v tomto kraji je naša Najsvätejšia matka uctievaná v rôznych svätyniach, starobylých i nových. S radosťou pripomínam, že dnes v Dax vo Francúzsku bola sestra Marguerite Rutanová, z rehole Dcér lásky, vyhlásená za blahoslavenú. V druhej polovici 18. storočia s veľkým úsilím pracovala v nemocnici v Dax, ale počas tragického prenasledovania, ktoré nasledovalo po revolúcii, bola odsúdená na smrť za svoju katolícku vieru a vernosť Cirkvi. Nakoniec pripomínam, že zajtra je Svetový deň utečencov. Vyzývam všetky spoločenské authority a všetkých ľudí dobrej vôle zabezpečiť

prijatie i dôstojné podmienky na život utečencom, v očakávaní, že sa budú môcť slobodne a bezpečne vrátiť do svojej vlasti. “

+++++

Rodinné listy Slovenskej rodiny Vatikánskeho rozhlasu Rím, 22. júna 2011

katedrálou, srdcom diecézy, a na tomto námestí nám pripomína mnohé a rozličné stretnutia s Ježišom, ktoré sú opísané v evanjeliách. Chcel by som dnes pripomenúť tú známu udalosť, keď Pán putoval a akýsi mladík ku nemu pribehol, pokľakol a položil túto otázku: „Učiteľ dobrý, čo mám robiť, aby som obsiahol večný život? “ (Mk 10,17). V tejto otázke je obsiahnutá široká ľudská skúsenosť, otvorená k hľadaniu významu a hlbokého zmyslu života. „Večný život“, na ktorý sa pýta mladík z evanjelia neznamená iba život po smrti, ale zjavuje túžbu ľudského života nájsť svoju plnosť. Človek nemôže žiť bez hľadania pravdy o sebe samom; pravdy, ktorá vedie k otvoreniu horizontov a k smerovaniu k niečomu väčšiemu, ako je len hmota, nie preto, aby sme unikali z reality, ale aby sme ju prežívali spôsobom, ktorý by bol pravdivejší a naplnený zmyslom a nádejou. Myslím, že toto charakterizuje aj váš život. Veľké otázky, ktoré nosíme v sebe ako napríklad: Kto sme? Odkiaľ pochádzame? Pre koho žijeme? ... Sú tým najlepším dôkazom transcencie ľudskej bytosti a našej schopnosti nezastaviť sa na povrchu vecí. Práve takto – hľadiac na seba samých s pravdou, odvahou, intuíciou krásy ale i nestálosťou života – prichádzame k tomu neuspokojeniu a nepokoju, ktorý žiadna konkrétna vec nedokáže upokojiť. “

+++++

Rodinné listy Slovenskej rodiny Vatikánskeho rozhlasu Rím, 22. júna 2011

Zasadanie Diela na pomoc východným cirkvám (ROACO) vo Vatikáne

V dňoch od 21. – 24. júna sa bude vo Vatikáne konať 84. stretnutie Diela na pomoc východným cirkvám (ROACO). Stretnutia sa zúčastňujú kardinal Antonios Naguib, koptsky katolícky

patriarcha Alexandrie v Egypte a Bechara
Boutros Rai, novozvoleny maronitsky patriarcha
Antiochie. Tito dvaja - na zaklade osobnych skusenosti - približia
zhromaždeniu
zakladne informacie o aktualnej situacii kresťanov na Blizkom východe, o
ekumenickom a medzináboženskom dialógu východných cirkví, ako aj o ich
angažovanosti za pokoj. Osobitna pozornosť bude venovana taktiež
Mimoriadnej
biskupskej synode pre Blizky východ - ktora sa konala vo Vatikane v
oktobri 2010 - a
aktualnej situacii vo Svatej zemi. Dielo na pomoc východným cirkvám
(ROACO) bolo
založene v roku 1968 Kongregaciou pre východne cirkvi a združuje
organizacie
podporujuce východne cirkvi vo všetkych oblastiach života: teda, čo sa
tyka
bohoslužieb, kleru, pastoračnej formacie, vzdelavacich inštitucii a
socialno-zdravotnej
pomoci.

+++++

Pamätná doska blahoslavenému Pavlovi Gojdičovi OSBM

Černeča, Mnišska hora bazilianov so starobylym monastierom sv. Mikulaša
pri tejto
pohraničnej obci s priechodom na Slovensko (Ubľa), je na Svatodušne
sviatky
každoročne tradičným odpustovým miestom greckokatolikov Mukačevskej
eparchie.
Aj tento rok tam zavital biskup Mons. Milan Šašik CM, mukačevsky
eparcha, aby
spolu s Vasilom Kovbičom, protoarchimandritom (generalnym predstavenym)
Radu
sv. Bazila Veľkeho - OSBM z Rima, ďalšími predstavenými rehole a
množstvom
duhovenstva i početnými putníkmi z celeho Zakarpatska, oslavili sviatky
Zostupenia
Svateho Ducha. Vladyka Milan (Šašik) v rámci tohoročnej odpustovej
slavnosti odhalil
pamatnu dosku na stene monastiera, na spomienku na časy, kedy tam
posobil a bol
predstavenym klaštora bl. Pavel Peter Gojdič.

+++++

Otvorený list bratom Baziliánom z Ukrajiny!

Keďže som dostal od Vás elektronickou poštou od Vás list, preto naň reagujem. Keďže som tento list nedostal iba ja osobne, ale ste ho rozposlali na farské úrady, čím ste vlastne tento list zverejnili, preto aj ja reagujem naň verejne.

Nerobíte správne, keď šírite listy tohto druhu. V súčasnosti je zaiste veľký úpadok v Cirkvi, ale týmto spôsobom, ako to robia títo páni z Ukrajiny sa neuskutoční obnova, ale spôsobí sa ešte hlbší zmätok. Šírením zmätku sa problémy neodstránia, ale naopak zmätok sa ešte zväčší. Neuvedomujete si, že napádaním Svätého Otca vlastne ničíte samé základy Katolíckej Cirkvi? Ježiš Kristus dal Petrovi prísľub, že na tejto Skale postaví svoju Cirkev, ktorú nepremôžu ani pekelné brány. Domnievate sa, že tu Pán Ježiš pomýlil? Nemodlil sa snáď za Petra, aby jeho viera neochabla?

Páni z Ukrajiny sa stavajú do najlepších, resp. najortodoxnejších zástancov katolíckej pravdy a cítia sa byť povolani súdiť a odsúdiť aj pápeža. Čo robia tým iné, ako že sa zaraďujú do toho istého tábora tých, ktorí tento úrad sv. Petra spochybňujú a odmietajú. Na jednej strane volajú po ortodoxii a na druhej svojimi vlastnými počinmi túto ortodoxiu búrajú.

Cirkev dnes potrebuje obnovu, ale nie takú ako ju odporúčajú páni z Ukrajiny. Hovoria, že sa majú kňazi aj veriaci odlúčiť od spoločenstva Cirkvi a zakladať domáce cirkvi podľa vzoru prvých kresťanov. Lenže tieto domáce cirkvi zakladali apoštoli a ich žiaci a vytvárali spoločne jednotu s Petrom a jeho nástupcom Rímskym biskupom. Iba bludárske a gnostické vytvárali „domáce cirkvi“, ktoré neboli v jednote s cirkvami apoštolskými. Chcú teda páni z Ukrajiny budovať takéto nové zoskupenia bez spojenia s Petrovým nástupcom a sami sa postavia na ich čelo? A ozaj kto sú títo páni z Ukrajiny? Kto je to Eliáš patriarcha? Neplatí slovo apoštola, že „tento úrad si nikto nemôže osobovať, ak ho Boh nepovolal ako Árona“? Kto ich kedy poveril týmto úradom a dal im moc nad Petrom, ktorého môžu súdiť a odsúdiť? Akým právom vlastne oni podsúvajú pápežovi, že on súhlasí s modernými neduhmi, ba zločinmi, ktoré sa stavajú proti Bohu i proti človeku? Prejavil sa snáď niekedy Benedikt XVI. tak, žeby bol tieto veci schvaľoval?

Pápež Benedikt XVI. je mužom hlbkej viery a veľkej učenosti. Je to skutočne Boží muž, ktorého postavila Prozreteľnosť na čelo Kristovej Cirkvi. A vy namiesto toho, aby ste ho podporovali svojimi modlitbami a všimli si jeho náuku, ho vo svojich listoch znevažujete a šírite to medzi ľuďmi i kňazmi. Myslíte si naozaj, že zasievaním tejto nedôvery, ba priam odporu voči Kristovmu zástupcovi na zemi, budujete Božie kráľovstvo? Možno na vlne ľahostajnosti a tuposti, ktorá sa vznáša nad dnešným svetom, sa aj vy chcete povzniesť a zviditeľniť. Myslíte si naozaj, že slúžite Bohu? Nie skôr je opak pravdou, že rúcate a ničíte Kristovu Cirkev, keď napádate jeho zástupcu na zemi a slúžite tým, diablove, pred ktorým tak vehementne ľudí varujete?

Pozrite sa na sv. Františka Assiského. Aj vtedy Cirkev potrebovala vnútornú obnovu. Chceli ju obnovovať sektári ako boli Albigenci, alebo Valdenci, ale tak, že útočili na cirkevných predstavených a žiadali, aby sa „dobrí“ veriaci od úradnej cirkvi odtrhli a pridali sa k nim. Presne tak, ako to žiadate teraz vy. A čo urobil sv. František? Postavil sa proti Pápežovi? Naopak, šiel za ním a žiadal ho o schválenie jeho regule. Čo zostalo po Valdéncoch a Albigéncoch a čo zostalo po sv. Františkovi? A čo zostane po sektárskom hnutí, ktoré sa začalo šíriť tromi páni z Ukrajiny? Predsa je to nehoráznosť. Pritom si treba uvedomiť, že na tej dnešnej božej roli je skutočne každá ruka dobrá

a potrebná. Ale sv. Pavol už pripomína, „nech si každý dá pozor ako pracuje...“, Nie je ľahostajné či cirkev budujeme, alebo ju rozbíjame. Nad tým by ste sa mali najprv zamyslieť, keď posielate na farské úrady listy s podobným obsahom.

Tieto riadky som vám písal s nádejou, že si uvedomíte aké protirečivé a deštruktívne je dielo, ktoré konáte. Vyjadrujete svoje presvedčenie, že chcete pracovať na spáse ľudí a pritom ich chcete odtrhnúť od prameňa spásy a uvrhnúť ich do zmätku a tak do osídiel Zlého. Ježiš Kristus predsa jasne povedal, „ak ratolesť neostane na viniči, neprinesie nijakú úradu.“ A aby nikoho nenechal na pochybách, preto hovorí: „Ja som vinič, vy ste ratolesti“. A apoštolom, „kto vás poslúcha, mňa poslúcha, kto vami pohŕda, mnou pohŕda“. Takže Kristovo slovo je jasné. Vy sa teraz usilujete odtrhnúť veriacich od tohto kmeňa, ktorým je sám Kristus a ktorého na zemi reprezentuje Petrov nástupca, v dnešnej dobe je to Benedikt XVI.

Preto moja úctivá prosba k vám zaznieva v tomto zmysle. Dobre zvážte čo robíte! Neodsudzujte a neznevažujte Svätého Otca. Nenavádzajte veriacich, aby sa od neho odtrhli. Som tej mienky, že u nás na Slovensku je veľa kresťanov katolíkov, ktorí si Svätého Otca vážia a zahŕňajú ho svojou láskou a prejavujú mu úctu. Preto sa domnievam, že vaše hanlivé sudy na neho nebudú mať veľkej odozvy. Rád by som Vám však aj osobne pripomenul, že vaše útoky na Svätého Otca sa dotýkajú aj nás. Pretože keď znevažujete jeho, znevažujete v ňom aj všetkých, ktorí ho majú radi a prejavujú mu úctu, ako právoplatnému nástupcovi sv. Petra apoštola.

Verím, že moje slová si vezmete k srdcu a v tomto zmysle aj upustíte od rozosielania na farské úrady podobných listov.

Doc. ThDr. Štefan Mordel

+++++

niečo podobné by sme potrebovali spraviť aj o Slovensku.

<http://www.virtualczech.cz/kategorie.php?p=2>

+++++

cestuj po svete - klikni na lin

Klikni na link. Úžasné stránky. Dá sa s nimi super pracovať.

Precestuješ takmer celý svet,ale aj kľudne všetky zámky,rozhl'adne, zvezieš se Pendolínom

Môžeš si to pekne priblížiť, pozrieť sa na strop,na zem, no skrátka na všetko iba

pracuj so šípkami a s plusom (k sebe) a s mínusom (od seba).

Prajem krásne virtuálne

cestovanie. A máš na niekoľko hodín o zábavu postarané.

tu klik

<http://www.virtualtravel.cz/egypt/pyramidy-v-gize/u-sfingy.html>

+++++

Vyznání plukovníka Kaddáfího (necenzurováno západními masmédi)

Po 40 let, či to bylo déle, nevzpomínám si, jsem dělal vše, co jsem mohl, abych dal lidem domy, nemocnice, školy, a když byli hladoví, dal jsem jim jídlo. Dokonce jsem Běnghází přeměnil z pouště na zemědělskou půdu, přestál jsem útoky kovboje Reagana, když zabil moji adoptovanou osiřelou dceru, pokoušel se zabít mne, a místo toho zabil nebohé nevinné dítě. Pak jsem pomohl svým bratrům a sestrám z Afriky penězi na Africkou unii.

13. 4. 2011

Kaddáfí neodpojený a necenzurovaný

Vzpomínky mého života: Plukovník Muammar Kaddáfí, vůdce revoluce, 5. dubna 2011

Ve jménu Alláha, dobročinného a milosrdného...

Po 40 let, či to bylo déle, nevzpomínám si, jsem dělal vše, co jsem mohl, abych dal lidem domy, nemocnice, školy, a když byli hladoví, dal jsem jim jídlo. Dokonce jsem Běnghází přeměnil z pouště na zemědělskou půdu, přestál jsem útoky kovboje Reagana, když zabil moji adoptovanou osiřelou dceru, pokoušel se zabít mne, a místo toho zabil nebohé nevinné dítě. Pak jsem pomohl svým bratrům a sestrám z Afriky penězi na Africkou unii.

Dělal jsem, co jsem mohl, abych pomohl lidem pochopit koncept skutečné demokracie, kde výbory lidí řídí naši zemi. Ale to nikdy nestačilo, jak mi někteří řekli, dokonce ani lidé, kteří měli 10 pokojových domů, nové vybavení a nábytek, nebyli spokojeni, protože jak byli sobečtí, chtěli více. Řekli Američanům a dalším návštěvníkům, že potřebují „demokracii“ a „svobodu“ a nikdy nepochopili, že jde o systém hrdlořezů, kde největší pes požírá ostatní, ale byli těmito slovy okouzleni a nikdy nepochopili, že v Americe není žádné bezplatné lékařství, žádné bezplatné nemocnice, žádné bezplatné bydlení, žádné bezplatné vzdělání a žádné bezplatné potraviny, vyjma toho, kdy lidé žebrají nebo stojí dlouhé fronty na polévku.

Ne, bez ohledu na to, co jsem udělal, nikdy to některým nestačilo, ale další věděli, že jsem synem Gamala Abdela Nassera, jediného skutečného arabského a muslimského vůdce, kterého jsme měli od doby Salaha-al-Deena, který získal Suezský kanál pro své lidi, stejně jako jsem já získal Libyi pro své lidi, byly to jeho šlépěje, ve kterých jsem se pokoušel jít, ochránit své lidi před koloniální nadvládou – před zloději, kteří by nás okradli.

Nyní na mne útočí největší vojenská síla v historii, můj malý africký syn Obama mne chce zabít, sebrat naší zemi svobodu, sebrat nám bydlení zdarma, léky zdarma, vzdělání zdarma, potraviny zdarma, a nahradit to americkým stylem zlodějny zvaným „kapitalismus“, ale my všichni v rozvojovém světě víme, co to znamená, znamená to, že země řídí korporace, že svět řídí korporace a lidé trpí. Takže nemám jinou možnost, než se jim postavit, a pokud si to Alláh přeje, zemřít na jeho cestě, cestě, která dala naší zemi bohatou zemědělskou půdu, potraviny a zdraví, a dokonce nám umožnila pomáhat našim

africkým a arabským bratrům a sestrám, aby zde, v libyjské džamahirii, mohli pracovat s námi.

Nechci zemřít, ale pokud to bude potřeba pro záchranu této země, mých lidí, tisíců mých dětí, pak ať se tak stane.

Necht' je tato závěť mým hlasem světu, že jsem se postavil křížáckým útokům NATO, postavil se krutosti, postavil se podvodu, postavil se západu a jeho koloniálním ambicím, a že jsem stál se svými africkými bratry, svými skutečnými arabskými a muslimskými bratry jako maják. Když si ostatní stavěli hrady, já jsem žil ve skromném domě a ve stanu. Nikdy jsem nezapomněl na své mládí v Sirte, nerozhazoval jsem náš národní poklad pošetile, a stejně jako Salah-al-Deen, náš velký muslimský vůdce, který zachránil Jeruzalém pro islám, jsem si pro sebe vzal jen málo...

Na západě mne někteří nazvali „šilencem“, „bláznem“, ale znají pravdu, přesto však nadále lžou, vědí, že naše země je nezávislá a svobodná, není v koloniálním sevření, že má vize, má cesta je a vždy byla jasná a byla pro mé lidi, a že budu bojovat do posledního dechu, abych nás udržel svobodnými, necht' nám Alláh všemohoucí pomůže zůstat ve víře a svobodnými.

Plk. Mummar Kaddáfí, 5. 4. 2011

Copyright Col. Mu'ummar Qaddafi, - Mathaba.Net

[Zdroj](#)

Pozn. redakce: No, a jak že se to ty libyjské oběti Kaddáfího diktatury vlastně žijí? Připomíná to čtenář Jan na naší facebookvské stránce:

HDP na obyvatele...\$ 14.192, měsíční podpora v nezaměstnanosti \$ 730, měsíční plat zdravotní sestry \$ 1.000, příspěvek při narození dítěte \$ 7.000, měsíční podpora nesamostatně výdělečně činných (závislých) osob \$ 1.000, nevratná dotace státu na pořízení bytu pro novomanžele \$ 64.000, nevratný příspěvek na provozování živnosti \$ 20.000, cena benzínu \$ 0,14/ litr.

Zdarma: zdravotní péče a část léků, školní vzdělávání. Vzdělávání a stáže v zahraničí: placeny státem. Nájemné: neexistuje. Platby za energie v domácnosti: neúčtují se.

Automobil: zpravidla z 50% dotuje stát. Úvěry bez úroků. Systém obchodů pro mladé rodiny (ne-bohaté) za dotované ceny výrobků. Alkohol-nežádoucí, není.

Na první pohled je vidět, že finančně jsou na tom o světelné roky lépe, než otroci čeští a slovenští. Jen si představte, že by vám Nečas s Kalouskem z lásky k vám věnovali ze státní pokladny po svatbě za zařízení bytu téměř jeden a půl milionu korunu. Ano, Libye dělá některé věci jinak a proto musí lehnout popelem, aby západní elity zahladily stopy a případnou chuť svých poddaných. Ještě že máme ty bomby.

Dne: 14.04.11 11:19

Autor: [exkluzivne](#)

+++++

Eutanázia

Včera večer sme s mojou ženou viedli trošku hlbší rozhovor o rôznych životných situáciách.

Prišla reč na eutanáziu.

K tejto citlivej téme o voľbe medzi životom a smrťou som poznamenal:

”Nechcem aby si ma nechala žiť v takom stave, keď by som bol závislý na prístrojoch a živý tekutou stravou z nejakej fľašky. Keby si ma takto videla, vypni tie mašiny čo ma držia pri živote.

Ona vstala, vypla televíziu, počítač a chladničku a vyliala mi pivo do záchoda.

....No nie je blbá!?

+++++